

Sygn. akt II Cz 532/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

Sędziowie: SO Violetta Osińska

SO Sławomir Krajewski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. N. (1)

przy udziale M. N. (2) i M. N. (3)

o stwierdzenie nabycia spadku po S. N.

na skutek zażalenia wnioskodawczynie na punkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 5 grudnia 2013 roku, sygn. akt I Ns 155/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013 roku Sąd Rejonowy w Świnoujściu oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od punktu 2 postanowienia z dnia 12 kwietnia 2013 roku (1) oraz odrzucił apelację wnioskodawczynie M. N. (1) od punktu 2 postanowienia z dnia 12 kwietnia 2013 roku (pkt 2).

W uzasadnieniu stwierdził, iż wnioskodawczynie nie wykazała, aby uchybienie terminowi do wniesienia apelacji od postanowienia z dnia 12 kwietnia 2013 roku nastąpiło bez jej winy. Sąd pierwszej instancji dodał, iż wnioskodawczynie była obecna na rozprawie po zamknięciu, której wydane zostało przedmiotowe orzeczenie w związku z czym zapoznała się z ustnym uzasadnieniem postanowienia, została również pouczona o sposobie i możliwości jego zaskarżenia i mając tę wiedzę w ustawowym terminie nie wniosła apelacji.

W ocenie Sądu pierwszej instancji wnioskodawczynie nie powołała żadnej okoliczności uprawdopodobniającej, iż niezaskarżenie postanowienia w ustawowym terminie nastąpiło bez jej winy.

Sąd I instancji stwierdził, że apelacja wniesiona po upływie przepisanego terminu, nieopłacona lub z nich przyczyn niedopuszczalna podlega odrzuceniu. Skoro w sprawie termin do wniesienia apelacji od postanowienia z 12 kwietnia 2013 roku upłynął z dniem 4 maja 2013 roku, to apelacja wniesiona w dniu 26 listopada 2013 roku była spóźniona.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła wnioskodawczynie i zaskarżając postanowienie w całości, wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od pkt 2 postanowienia z dnia 12 kwietnia 2013 roku oraz zmianę postanowienia z dnia 12 kwietnia 2013 roku poprzez uchylenie pkt 2.

W uzasadnieniu stwierdziła, iż została zapewniona, że spis inwentarza będzie nieodpłatny dlatego nie wносиła o uzasadnienie postanowienia. Dodała, iż mając na uwadze dobro i przyszłość jej dziecka zgodziła się na zapisanie w postanowieniu o stwierdzeniu nabycia spadku klauzuli o sporządzenie spisu inwentarza. Wnioskodawczyni podniosła, iż od Sądu otrzymała informację, że w przypadku gdy wykonanie spisu inwentarza zleca się komornikowi skarbowemu, to nie ponosi się żadnych opłat. Dodała, iż została poinformowana, iż komornik skarbowy będzie występował o zaliczkę na pokrycie wynagrodzenia rzeczoznawców majątkowych

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014 roku Sąd Rejonowy w Świnoujściu odrzucił ww. zażalenie w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1 postanowienia z dnia 5 grudnia 2013 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że brak możliwości zaskarżenia postanowienia oddalającego wniosek o przywrócenie terminu, nie powoduje, że uchyla się ono spod kontroli instancyjnej. Podstawę bowiem badania jego prawidłowości przez Sąd Odwoławczy stanowić może przepis art. 380 kpc zgodnie, z którym Sąd drugiej instancji, na wniosek strony, rozpoznaje również te postanowienia sądu pierwszej instancji, które nie podlegają zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

Sąd Okręgowy badając, zatem zasadność odrzucenia apelacji wnioskodawczyni zobowiązany był także do zbadania prawidłowości rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia tejże apelacji.

Stosownie do art. 168 § 1 kpc jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. W piśmie tym należy uprawdopodobnić okoliczności uzasadniające wniosek. Równocześnie z wnioskiem strona powinna dokonać czynności procesowej.

Wnioskodawczyni swój wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji w przedmiotowej sprawie motywowała tym, iż nie wiedziała, że sporządzenie spisu inwentarza przez komornika skarbowego będzie czynnością odpłatną. Przepis art. 169 kpc wymaga by we wniosku o przywrócenie terminu uprawdopodobnione zostały okoliczności uzasadniające wniosek, jednakże za uprawdopodobnienie nie sposób uznać gołosłownych twierdzeń wnioskodawczyni, iż nie była świadoma kosztów jakie wiążą się z koniecznością sporządzenia spisu inwentarza. Sąd pierwszej instancji wydając postanowienie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku pouczył wnioskodawczynię i możliwości oraz sposobie wniesienia apelacji, czego nie uczyniła. Wnioskodawczyni podniosła również okoliczność, iż została wprowadzona w błąd przez Sąd co do faktu odpłatności za sporządzenie spisu inwentarza przez komornika skarbowego. Nie wskazała jednak w żaden sposób, kto konkretnie udzielił jej takiej informacji, czy był to Przewodniczący czy ktoś innym oraz w którym momencie nastąpiła taka informacja. Z protokołu rozprawy z dnia 12 kwietnia 2013 roku, posiadającego charakter dokumentu urzędowego, ze skutkiem normowanym w art. 244 § 1 kpc, nie wynika aby takie informacje były wnioskodawczyni udzielane.

Mając na uwadze powyższe nie sposób pozytywnie zweryfikować przedstawionych przez wnioskodawczynię okoliczności. W konsekwencji nie ma podstaw do uznania, iż wnioskodawczyni uchybiła terminowi do wniesienia apelacji bez własnej winy.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd I instancji prawidłowo, zatem oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od postanowienia z dnia 12 kwietnia 2013 roku.

W konsekwencji znalazł zastosowanie art. 370 kpc, w zw. z art. 13 § 2 kpc, zgodnie z którym sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w terminie i apelacja

wnioskodawczyni z dnia 26 listopada 2013 roku, wywiedziona od postanowienia z dnia 12 kwietnia 2013 roku podlegała odrzuceniu, jako spóźniona.

Mając na uwadze wszystko powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc i art. 13 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji.

(...)

-(...)

(...)

(...)

-(...)