

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Karina Marczak

Sędziowie: SO Agnieszka Bednarek - Moraś

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 kwietnia 2014 r. w S.

sprawy z wniosku Gminnej Spółdzielni (...) w likwidacji z siedzibą w B.

z udziałem (...)w W.

o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego przedmiotu świadczenia

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Ns 341/13

postanawia:

zmienia zaskarżone postanowienie w taki sposób, iż przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu Szczecin Centrum w S..

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 stycznia 2014 r. Sąd I instancji stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu dla (...)jako właściwemu do jej rozpoznania. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż stosownie do treści art. 692 k.p.c. w sprawach o złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego właściwy będzie sąd miejsca wykonania zobowiązania, dodając jednocześnie, iż ze względu na treść art. 454 § 1 zd. 1 k.c. sądem właściwym do rozpoznania przedmiotowej sprawy będzie Sąd Rejonowy dla(...), w którego obszarze właściwości siedzibę ma uczestniczka (wierzyciela) (...)w W.. Dodatkowo wskazano, iż nawet przy aprobacie dla argumentacji wnioskodawczyni, iż miejsce spełnienia świadczenia, którego przedmiot ma być złożony do depozytu sądowego wyznacza siedziba oddziału banku, w którym prowadzony jest rachunek oddziału uczestnika, tutejszy Sąd Rejonowy nie byłby również właściwy miejscowo do rozpoznania wniosku, albowiem rachunek (...) Oddziału (...) (...) (...) prowadzony jest przez (...) Oddział w S.mający siedzibę na ulicy (...)w S., a więc w obszarze właściwości Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego złożyła wnioskodawczyni żądając jego uchylenia w całości i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu Szczecin - Centrum w Szczecinie Wydział III Cywilny oraz przyznania wnioskodawczyni kosztów postępowania zażaleniowego.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenia art. 692 zd. 1 k.p.c. oraz art. 454 k.c., co przejawiało się tym, iż z trafnego wniosku, iż rachunek bankowy uczestnika jest prowadzony przez (...) Oddział w S. przy ul. (...), a co za tym idzie w obszarze właściwości Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie, Sąd Rejonowy wysnuł wadliwy wniosek, aby sprawę przekazać nie do tego Sądu, lecz do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawczyni było zasadne.

Analiza treści wniosku i załączonych doń dokumentów wskazuje na to, iż między stronami zaistniał spór co do wysokości kwoty stanowiącej „niezamortyzowaną wartość nakładów poniesionych na adaptację” lokalu wynajmowanego przez wnioskodawcę uczestniczkę na cele biurowe na podstawie umowy z dnia 26 czerwca 2007 r. Zwrotu kwoty 112 264,09 zł domaga się uczestniczka wobec powzięcia informacji o zamiarze sprzedaży przez wnioskodawczynię tego lokalu, wskazując nr swojego rachunku bankowego w (...) Oddział S..

Opisana powyżej należność to dług oddawczy, a zatem stosownie do treści art. 454 § 1 k.p.c., przy założeniu braku umownego oznaczenia miejsca spełnienia świadczenia, winien on być spełniony w siedzibie wierzyciela. Przyjęcie przez Sąd Rejonowy, iż sądem miejscowo właściwym w niniejszej sprawie będzie Sąd Rejonowy dla (...), aczkolwiek mogło by być zgodnie z literalną wykładnią powyższego przepisu, a w efekcie również z treścią art. 692 zd. 1 k.p.c, to jednak taka interpretacja pozostaje w sprzeczności z istotą obrotu cywilnoprawnego oraz zaakceptowanego, jak wskazuje to treść wniosku, przez wnioskodawcę postulat uiszczenia należności, której ma dotyczyć depozyt sądowy ma rachunek wierzyciela w (...) Oddział S..

Podkreślić należy, iż w przypadku rozliczenia bezgotówkowego miejscem spełnienia świadczenia jest miejsce, gdzie prowadzony jest bankowy rachunek wierzyciela, gdyż dokonanie wpisu na tym rachunku jest równoznaczne z uzyskaniem przez wierzyciela możliwości rozporządzania odnośną kwotą (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia (...))

Mając powyższe rozważania na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w taki sposób, iż przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu Szczecin - Centrum w Szczecinie jako miejscowo właściwemu.

Niniejsze postanowienie nie kończy postępowania w sprawie, a zatem wniosek o rozliczenie kosztów postępowania zażaleniowego ze względu na treści art. 108 § 1 k.p.c. był przedwczesny.

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)