

Sygn. akt II Cz 1806/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wiesława Buczek-Markowska (spr.)

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 21 listopada 2013 r. w S.

sprawy ze skargi dłużnika K. K.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Goleniowie N. K. (1) z dnia 10 maja 2011 r. w postaci opisu i oszacowania nieruchomości dłużnika, dla której Sąd Rejonowy w Goleniowie prowadzi księgę wieczystą nr (...) w sprawie o sygn. akt Km 1929/06

przy udziale wierzycieli Gminy S., małoletniego M. D. zastępowanego przez przedstawiciela ustawowego G. D., Agencji Nieruchomości Rolnych W., Skarbu Państwa - (...)

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Goleniowie

z dnia 21 czerwca 2013 r., sygn. akt I Co 2601/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Goleniowie przyznał biegłemu sądowemu K. R. wynagrodzenie w kwocie 901,60 zł za sporządzoną opinię z dnia 15 kwietnia 2013 r. w sprawie.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd wskazał, iż biegły sądowy K. R. specjalista z zakresu wyceny nieruchomości wydał pisemną opinię w sprawie na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 8 stycznia 2013 r., a opinia została sporządzona zgodnie ze zleceniem Sądu. Biegła za wykonaną opinię zażądała wynagrodzenia w wysokości 901,60 zł. Sąd miał na uwadze art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz § 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzania dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz. U. Nr 46, poz. 254 z późn. zm). Sąd wskazał też, iż w chwili wystawienia rachunku aktualna wówczas kwota bazowa wynosiła 1.766,46 zł, a przepis § 2 ust. 2 powołanego rozporządzenia stanowi, że wynagrodzenie za godzinę pracy biegłego wynosi od 1,2% do 1,7% kwoty bazowej (tj. od 21,20 złotych do 30,03 złotych). Dalej Sąd zaznaczył, iż biegły przedstawiając rachunek za sporządzoną opinię wskazał, iż wydanie opinii w niniejszej sprawie zajęło mu łącznie 21 godziny i przeznaczył je na zapoznanie się z aktami sprawy – 1 godzina, oględziny działki – 1 godzina, wykonanie operatu szacunkowego – 14 godzin,

prace merytoryczne – 4 godziny. Sąd stwierdził, że nie miał podstaw, aby kwestionować ilość pracy przeznaczoną przez biegłego na wydanie opinii oraz na wykonanie poszczególnych czynności. Biegły nadto wskazał, iż przyjął wynagrodzenie za jedną godzinę pracy w wysokości 30,00 zł, czyli przewidzianą przez w/w rozporządzenie. Przy uwzględnieniu w/w należności za jedną godzinę pracy i ilości godzin przeznaczonych na wydanie opinii wynagrodzenie biegłego wyniosło 630 zł netto. Sąd wskazał też, iż na wynagrodzenie biegłego za sporządzoną opinię składają się także inne wydatki niezbędne do wykonania opinii: biegły poniósł dodatkowe koszty w postaci kosztów dojazdu na oględziny nieruchomości w wysokości 65,20 zł, odbitek ksero w wysokości 43,50 zł i wydruku dokumentacji fotograficznej 18 zł. Nadto Sąd wskazał, iż biegłemu nadto należał się podatek VAT w wysokości 23% powyższego wynagrodzenia. Łączny koszty wydania opinii przez tego biegłego w sprawie wyniósł 901,60 zł brutto i zdaniem Sądu Rejonowego ta kwota należała się biegłemu za sporządzona opinią w sprawie.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik. Skarżący wniósł o: uchylenie tego orzeczenia; nie przyznawanie biegłemu żadnego wynagrodzenia; ponowne dokonanie opisu i oszacowania nieruchomości przez innego biegłego; udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Goleniowie N. K. (2); zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania w postępowaniu zażaleniowym.

Skarżący podniósł, iż w opinii z dnia 15 kwietnia 2013 r., biegły wykazał się brakiem wiedzy na temat jak się liczy powierzchnię czworokąta wypukłego. Stąd skarżący uznał, że biegły K. R. jest nie tylko biegłym niewiarygodnym lecz, że brakuje mu wiedzy na poziomie szkoły podstawowej i w tej sytuacji biegłemu nie należy się żadne wynagrodzenie. Zdaniem skarżącego działania biegłego K. R. w innych sprawach wskazują, że jest on biegłym niewiarygodnym, gdyż między innymi wykonał operat szacunkowy nieruchomości zabudowanej w S. przy ul. (...) bez wizji lokalnej i bez pomiaru pomieszczeń, a powierzchnię użytkową budynku wymyślił sobie z dokładnością do drugiego miejsca po przecinku, lecz nie trafił, gdyż okazała się o prawie 44 m² mniejsza od rzeczywistej, a nieruchomość korzysta ze zbiornika bezodpływowego, pomimo, że od kilkunastu lat korzysta z kanalizacji gminnej. Skarżący wskazał, iż na powyższe powołał się w skardze na opis i oszacowanie nieruchomości, jaką wniósł do Sądu Rejonowego w Goleniowie w dniu 25.06.2013 r.

W odpowiedzi na zażalenie biegły sądowy K. R. powołując się na swoje wyliczenie stwierdził, iż dłużnik powierzchnię działki obliczył nieprawidłowo. Ponadto biegły zaznaczył, iż dłużnik uniemożliwił mu dokonanie oględzin i pomiarów przedmiotowej nieruchomości, a powierzchnię użytkową uzyskał w Urzędzie Gminy S., w wydziale podatków lokalnych o raz umieścił w wycenie stosowne klauzule. Biegły wskazał też, iż oparł się na mapie zasadniczej, z której wynika, że nieruchomość korzysta ze zbiornika bezodpływowego a co załącza mapę z 17 listopada 2008 r. Biegły zwrócił też uwagę, iż robiąc wycenę w 2013 roku upewnił się w Starostwie Powiatowym w G. o aktualności przedmiotowej mapy, w związku z czym zaznaczył, iż zakupił ponownie mapę zasadniczą tego terenu - wynika z niej także, że nieruchomość korzysta ze zbiornika bezodpływowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie dłużnika okazało się bezzasadne i jako takie podlegało oddaleniu.

W kwestii wynagrodzenia biegłego sądowego wymaga wskazać, iż z stosownie do treści art. 288 zd. 1 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Przewodniczący może przyznać biegłemu zaliczkę na poczet wydatków. Przepis art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) stanowi zaś, iż biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Dalej w myśl ust. 2 tego przepisu wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku. Kolejno ust. 3 stanowi, że wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i

taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Omawiane zagadnienie reguluje także rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 grudnia 1975 r. w sprawie kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych w postępowaniu sądowym (Dz.U. z 1975 r. Nr 46, poz. 254 ze zm.). Stosownie do treści § 11 tego rozporządzenia jeżeli praca została wykonana wadliwie, niezgodnie z zaleceniem sądu lub ze znacznym nie usprawiedliwionym opóźnieniem, wynagrodzenie ulega odpowiedniemu obniżeniu.

Mając na względzie powyższą regulację Sąd Okręgowy zaznacza, iż postanowieniem z dnia 8 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy dopuścił dowód z pisemnej uzupełniającej opinii biegłego sądowego z zakresu (...) celem ustosunkowania się do zarzutów dłużnika zawartych w piśmie z dnia 7 maja 2012 r. do opinii tego biegłego z dnia 10 kwietnia 2012 r. oraz dokonania aktualizacji wyceny nieruchomości położonej w S. przy ul. (...) oznaczonej jako działka ewidencyjna o numerze (...), dla której Sąd Rejonowy w Goleniowie prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) (k. 189). W związku z tym biegły K. R. w dniu 15 kwietnia 2013 r. sporządził pisemną opinię uzupełniającą (k. 208-247). Po analizie tej opinii Sąd Okręgowy stwierdza, iż nie ma podstaw do przyjęcia, iż została ona wykonana wadliwie, niezgodnie z zaleceniem Sądu. W przedmiotowej opinii biegły ustosunkował się bowiem do podniesionych przez dłużnika zarzutów zawartych w piśmie z dnia 7 maja 2012 r. oraz dokonał aktualizacji wyceny wyżej wymienionej nieruchomości. Z kolei ocena opinii biegłego w zakresie jej mocy dowodowej, do czego sprowadza się argumentacja zażalenia, na etapie przyznawania biegłemu wynagrodzenia jest niedopuszczalna. Wobec tego wbrew twierdzeniu skarżącego wymienionemu biegłemu za zleconą mu przez Sąd pracę należało się stosowne wynagrodzenie. Sąd Rejonowy przyznając biegłemu wynagrodzenie przeprowadził należyłą analizę danych wynikających z rachunku i karty pracy biegłego natomiast skarżący w tym zakresie nie podniósł żadnych zastrzeżeń. W tym w ocenie Sądu orzekającego przyjęty przez Sąd Rejonowy wymiar 21 godzin na wydanie opinii uwzględnia potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy. Zatem zaskarżone postanowienie jest zgodne z prawem.

W świetle powyższych rozważań Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)