

**Sygn. akt II Cz 1464/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Wojtkiewicz
Sędziowie:	SO Wiesława Buczek-Markowska (spr.) SO Violetta Osińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 listopada 2013 roku w S.

sprawy z powództwa P. W.

przeciwko K. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 11 lipca 2013r., sygn. akt VI C 31/13

**postanawia:**

***uchylić zaskarżone postanowienie w punktach II i III, znieść postępowanie z dnia 11 lipca 2013r. i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu w Świnoujściu do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach instancji odwoławczej.***

SSO Violetta Osińska SSO Mariola Wojtkiewicz SSO Wiesława Buczek-Markowska

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Świnoujściu w punkcie I oddalił wniosek powoda o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, w punkcie II odrzucił apelację powoda, w punkcie III zarządził zwrot opłaty od apelacji.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód, zaskarżył to postanowienie w punkcie II i III, wnosząc o jego zmianę.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Zaskarżone postanowienie zostało wydane przez Sąd, w którego składzie orzekała SSR Lucyna Czerko. W toku postępowania zażaleniowego ustalono, że Sędzia decyzją z dnia 19 listopada 2012 roku, znak: (...) -970/12, podpisaną przez Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości W. H., została z dniem 1 stycznia 2013 roku przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gryficach.

W uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 17 lipca 2013 roku, sygn. akt III CZP 46/13, wskazano, że decyzja Ministra Sprawiedliwości o przeniesieniu sędziego na inne miejsce służbowe wydana na podstawie art. 75

§ 3 w zw. z art. 75 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych - jeżeli jest zgodna z prawem - wywołuje skutek od chwili doręczenia jej sędziemu. W uzasadnieniu uchwały Sąd Najwyższy wskazał, że w sytuacji, kiedy decyzja o przeniesieniu na inne miejsce służbowe podjęta została nie przez Ministra Sprawiedliwości, ale przez inną osobę, także „z upoważnienia” Ministra Sprawiedliwości, jest ona wadliwa (bezprawna), a sędzia, którego ona dotyczy, nie może wykonywać władzy jurysdykcyjnej w sądzie (na obszarze jurysdykcyjnym), do którego został „przeniesiony”. Skład orzekający z jego udziałem jest zatem sprzeczny z przepisami prawa w rozumieniu art. 379 pkt 4 k.p.c.

Sąd Okręgowy w składzie rozpoznającym sprawę podziela powyższe zapatrywanie prawne. Nie zachodzi tu potrzeba powielania obszernych wywodów Sadu Najwyższego. W sprawie niniejszej orzekł Sędzia, który został przeniesiony do orzekania w Sądzie Rejonowym w Gryficach na podstawie wadliwej decyzji, podpisanej przez podsekretarza stanu. Skład Sądu z udziałem tego Sędziego jest zatem sprzeczny z przepisami prawa. Sprzeczność składu orzekającego z przepisami prawa prowadzi do stwierdzenia, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania. Nieważność postępowania, w granicach zaskarżenia, Sąd Okręgowy bierze pod uwagę z urzędu, o czym stanowi przepis art. 378 § 1 k.p.c.

Wobec stwierdzenia, że w sprawie zachodzi nieważność postępowania Sąd Okręgowy zgodnie z treścią przepisu art. 386 § 2 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. k.p.c., uchylił postanowienie w zaskarżonej części, zniósł postępowanie w zakresie dotkniętym nieważnością i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Gryficach do ponownego rozpoznania.

Orzeczenie o kosztach postępowania zapadło na podstawie art. 108 § 2 k.p.c.

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)