

Sygn. akt II Cz 1350/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 08 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz

Sędziowie: SO Zbigniew Ciechanowicz

SR del. Agnieszka Trytek - Błaszak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 08 listopada 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) **Banku Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.**

przeciwko dłużniczce **E. M.**

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 28 maja 2013 roku, sygn. akt I Co 750/13

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie III. w ten sposób, że zasądzić od dłużniczki E. M. na rzecz wierzyciela (...) Banku Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 127 (stu dwudziestu siedmiu) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;**
- 2. zasądzić od dłużniczki E. M. na rzecz wierzyciela (...) Banku Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 90 (dziewięćdziesięciu) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

**Sygn. akt II Cz 1350/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Goleniowie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 30 kwietnia 2013r. w części, oddalił wniosek w pozostałym zakresie oraz przyznał od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 67 zł tytułem kosztów postępowania.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wierzyciel, zaskarżając je w części obejmującej pkt 3 i wnosząc o zmianę pkt 3 poprzez zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela całości poniesionych kosztów oraz o zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zaskarżonemu orzeczeniu skarżący zarzucił naruszenie art. 98 § 1 kpc poprzez nie zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela całości kosztów poniesionych przez wierzyciela niezbędnych do celowego dochodzenia jego praw.

W uzasadnieniu zażalenia wskazał, że wniósł o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu oraz o zasądzenie od dłużnika na rzecz wierzyciela kosztów według norm przepisanych, w tym 60 zł tytułem kosztów

zastępstwa procesowego. Sąd Rejonowy natomiast zasądził kwotę 67 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania, co stanowi jedynie część kosztów postępowania, o które wnosił wierzyciel. Wychodząc z założenia, że w części, w której Sąd nie przyznał żądanych kosztów postępowania w pełnej wysokości, wniosek wierzyciela został oddalony, dlatego zażaleniem zaskarżone zostało postanowienie w części oddalającej jego wniosek. W myśl natomiast art. 98 kpc strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Wierzycielowi należy się zwrot wynagrodzenia z tytułu zastępstwa prawnego oraz innych kosztów związanych z postępowaniem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, a koszty te obciążają dłużnika jako przegrywającego sprawę. Wierzyciel poniósł w postępowaniu koszty w kwocie 127 zł, a to: 50 zł tytułem opłaty sądowej, 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Wyjaśnił, że wartość przedmiotu zaskarżenia w kwocie 60 zł stanowi różnicę pomiędzy wysokością kosztów sądowych dochodzonych przez wierzyciela a kosztami przyznanymi przez sąd.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności w pkt 2 sentencji tylko w części obejmującej żądanie odsetek umownych według zmiennej stopy procentowej, nadając jednak klauzulę w zakresie obejmującym aktualną stopę odsetek. W pozostałym zakresie wniosek wierzyciela został uwzględniony, co znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 sentencji postanowienia tegoż Sądu. Zakres uwzględnienia wniosku wierzyciela oznacza, że cała należność główna została objęta klauzulą wykonalności, a oddalenie wniosku objęło jedynie część odsetek. Zgodnie natomiast z art. 20 kpc do wartości przedmiotu sporu, który przecież stanowi podstawę do oceny, czy strona wygrała czy też przegrała proces – nie wlicza się odsetek, żądanych obok roszczenia głównego. Skoro w niniejszej sprawie cała należność główna, będąca tożsama z wartością przedmiotu sporu, została uwzględniona przez Sąd Rejonowy poprzez nadanie jej klauzuli wykonalności, wierzyciela należy traktować jako wygrywającego sprawę.

Zgodnie z art. 98 § 1 i 3 kpc, który poprzez art. 13 § 2 kpc ma zastosowanie w niniejszej sprawie, strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W przedmiotowej sprawie nie będzie miał zastosowania powołany przez Sąd Rejonowy przepis art. 100 kpc, skoro brak jest podstaw do wzajemnego zniesienia kosztów pomiędzy stronami, bowiem po pierwsze - wierzyciel wygrał sprawę, a po drugie - dłużniczka żadnych kosztów nie poniosła. Brak jest także uzasadnienia dla stosunkowego rozdzielenia kosztów postępowania, skoro w całości powinny być zwrócone wierzycielowi, a nadto Sąd Rejonowy nie wskazał w uzasadnieniu postanowienia w jakim ewentualnie stosunku koszty te rozdzielił.

Wierzycielowi będzie się zatem należał od dłużniczki zwrot pełnych kosztów postępowania obejmujących kwotę 127 zł, na które składa się opłata od wniosku w kwocie 50 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 60 zł zgodnie z § 10 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.) oraz opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Skoro Sąd Rejonowy zasądził w pkt III. sentencji zaskarżonego postanowienia tylko kwotę 67 zł, koniecznym było zasądzenie dalszych kosztów obejmujących kwotę 50 zł.

W związku z powyższym, zażalenie podlegało uwzględnieniu na podstawie art. 386 § 1 kpc w związku z art. 397 § 2 zd. 1 kpc, o czym Sąd Okręgowy orzekł w pkt 1 postanowienia.

Rozstrzygnięcie o kosztach zostało oparte na treści art. 98 § 1 i 3 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, art. 108 § 1 zd. 1 kpc. Na zasądzone w pkt 2 postanowienia koszty składa się opłata od zażalenia w kwocie 30 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 60 zł zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 1 w związku z § 10 pkt 13 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez

Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2002r. Nr 163, poz. 1349 ze zm.)

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)