

Sygn. akt II Cz 1281/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Karina Marczak

Sędziowie SSO Violetta Osińska (spr.)

del. SSR Arkadiusz Grzelczak

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa F. Z.

przeciwko Zakładowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w

S.

o nakazanie

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego składu orzekającego Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 12 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 687/13

postanawia:

zmienić zaskarżone zarządzenie w ten sposób, że je uchylić.

Sygn. akt II Cz 1281/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 12 czerwca 2013 r., Przewodniczący składu orzekającego Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie wydanym w sprawie o sygn. akt I C 687/13 zwrócił pozew.

W uzasadnieniu Przewodniczący wskazał, iż zarządzeniem z dnia 19 kwietnia 2013 r. powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez precyzyjne opisanie wszelkich czynności, które powinny zostać nakazane pozwanemu celem naprawienia szkody - w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu.

Przewodniczący zauważył, iż w zakreślonym terminie powód wskazał czynności, które w jego ocenie powinny zostać nakazane celem naprawienia szkody, wywodząc, że pozwany powinien:

1. przedłożyć film z wykonanej inspekcji TV przyłącza kanalizacyjnego na nieruchomości przy ul. (...) celem:
 - a) dokładnego ustalenia uszkodzonego odcinka przewodu przyłącza kanalizacyjnego przez pracowników Zakładu (...) w S.,
 - b) ustalenie odcinka przyłącza, które musi być oczyszczone z zamulenia spowodowanego nieszczelnością przewodu przyłącza kanalizacyjnego.

Przewodniczący dodał, iż powód wskazał ponadto, że w przypadku zniszczenia przedmiotowego filmu należy wykonać inspekcję TV przyłącza kanalizacyjnego ponownie, a zatem czynności, które w jego ocenie powinny zostać w takiej sytuacji podjęte przez pozwanego to:

- rozebranie wewnętrznego chodnika w zależności od rozmiaru uszkodzeń około 8m²,
- odkopanie uszkodzonego odcinka przyłącza kanalizacyjnego i prawidłowe połączenie z pozostałą częścią przyłącza,
- wymiana uszkodzonego odcinka przyłącza kanalizacyjnego i prawidłowe połączenie z pozostałą częścią przyłącza,
- wypłukanie z jednoczesnym usunięciem zamulenia przyłącza,
- zasypanie wykopu z odpowiednim zagęszczeniem gruntu,
- ułożenie zdjętego uprzednio wewnętrznego chodnika.

W ocenie Przewodniczącego powód nie usunął braku formalnego pozwu, gdyż wprawdzie podjął próbę wyjaśnienia i wskazania czynności, które powinny zostać w jego ocenie wykonane przez pozwanego, jednakże próba ta nie była udana. Przewodniczący zauważył, iż ten sposób sformułowania żądania w sytuacji ewentualnego uznania zasadności powództwa o przywrócenie stanu poprzedniego uniemożliwia wydanie wyroku nadającego się do egzekucji. Dodał, iż powód powinien stanowczo wskazać i szczegółowo opisać czynności, które należy wykonać, tak aby w przypadku niewykonania wyroku przez pozwanego inny podmiot był w stanie wykonać te czynności i nie istniały żadne wątpliwości jakie czynności i w jakim zakresie powinny zostać wykonane.

Powyższe zarządzenie zaskarżył powód, który wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu skarżący podniósł, iż wbrew stanowisku Przewodniczącego, wykonał zobowiązanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu w sposób prawidłowy i w określonym terminie. Skarżący wskazał, iż jak podał w wykonaniu zobowiązania, pozwany powinien przedłożyć film z wykonanej we wrześniu 2012 r. inspekcji TV przyłącza kanalizacyjnego na nieruchomości przy ul. (...), to znaczy film zarejestrowany przez kamerę wpuszczoną do rury przyłącza kanalizacyjnego, obrazujący dokładnie jego stan techniczny celem dokładnego ustalenia uszkodzonego odcinka przyłącza kanalizacyjnego przez pracowników Zakładu (...) w S. podczas usuwania poprzedniej awarii oraz ustalenia odcinka przyłącza, które musi być oczyszczone z zamulenia powstałego nieszczelnością przyłącza kanalizacyjnego. Skarżący dodał, iż w przypadku gdy filmy z inspekcji TV nie są u pozwanego archiwizowane należy przegląd przy użyciu kamery wykonać ponownie.

Skarżący podkreślił, iż następnie, a nie jak w zaskarżonym zarządzeniu w wyniku ponownej inspekcji TV, przedstawił proste czynności dążące do naprawy przyłącza polegające na odkopaniu rury, jej naprawy i następnie ponownym zasypaniu. Dodał, iż uzasadnienie zaskarżonego zarządzenia obejmujące bardzo proste czynności polegające na zdjęciu płytek chodnika, odkopaniu rury, naprawy rury w zakresie uwidocznionym na filmie z inspekcji TV, po naprawie zasypaniu wykopu i ponownym ułożeniu płytek chodnikowych jako trudne do zdefiniowania jest całkowicie niezrozumiałe i nie mające żadnych formalnych podstaw.

Według skarżącego każdy inny ewentualny wykonawca po otrzymaniu zlecenia naprawy tego konkretnego przyłącza kanalizacyjnego musi wykonać wyżej wymienione proste czynności. Skarżący nadmienił przy tym, iż niezrozumiałe jest również sugerowanie, że jednostka budżetowa, której głównym zadaniem jest dbanie o sprawność techniczną instalacji i urządzeń służących zaopatrzeniu miasta w wodę i odprowadzeniu ścieków przy ewentualnym wyroku nakazującym naprawienie wyrządzonych szkód miałyby wyroku nie wykonać.

Wobec powyższego powód uznał, iż jego zażalenie jest zasadne i w pełni uzasadnione.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda należało uwzględnić.

W ocenie Sądu Okręgowego, Przewodniczący niezasadnie zarządził zwrot pozwu podnosząc okoliczność nie uzupełnienia przez skarżącego braków formalnych pozwu.

W myśl art. 130 § 1 k.p.c., jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Z kolei § 2 tego przepisu stanowi, iż po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Jak wynika z akt sprawy, powód został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez precyzyjne opisanie wszelkich czynności, które powinny zostać nakazane pozwanemu celem naprawienia szkody. W określonym terminie powód złożył pismo, w którym podał, jakie jego zdaniem czynności są niezbędne do naprawienia poniesionej przez niego szkody. Mimo to Przewodniczący uznał, iż tak określone czynności są w dalszym ciągu nieprecyzyjne, co uniemożliwia wydanie wyroku nadającego się do egzekucji a zatem powód nie wykonał zobowiązania i nie uzupełnił braków formalnych pozwu.

Sąd Odwoławczy zwraca uwagę, iż obowiązkiem powoda, wynikającym z treści art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. jest dokładne określenie żądania. Powód winien zatem wyraźnie sprecyzować żądanie nie tylko pod względem podmiotowym, ale także przedmiotowym, wskazując jakiego rozstrzygnięcia oczekuje, co jest równoznaczne z określeniem granic rozpatrywania sprawy przez sąd. W niniejszej sprawie powód wyraźnie wskazał, iż domaga się nakazania pozwanemu naprawienia szkody poprzez dokonanie czynności, które wskazał w piśmie z dnia 16 maja 2013 r., w wykonaniu zobowiązania Przewodniczącego.

Według Sądu drugiej instancji, ocena czy wskazane przez powoda czynności zmierzające do naprawienia przez pozwanego szkody zostały oznaczone w sposób na tyle precyzyjny by umożliwił uwzględnienie powództwa a nade wszystko jego późniejszą egzekucję należy do materii zasadności powództwa. Braki w tym zakresie nie mogą natomiast doprowadzić do zwrotu pozwu.

Mając na uwadze wszystkie przytoczone powyżej okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. orzekł jak w sentencji.