

Sygn. akt II Cz 1269/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska (spr.)

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. S.

przeciwko „Plac (...)” Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 30 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 220/13,

postanawia:

uchylić zaskarżone zarządzenie.

Sygn. akt II Cz 1269/13

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 30 kwietnia 2013 r., sygn. akt I C 220/13 Sądu Rejonowego Szczecin - Centrum w Szczecinie, Przewodniczący zwrócił pozew oraz zwrócił opłatę od pozwu w kwocie 1.000 zł.

W uzasadnieniu Przewodniczący podniósł, iż pozew złożonym dnia 15 lutego 2013 roku powódka E. S. wniosła o zasądzenie na swoją rzecz kwoty 20.000 zł za wypadek, który miał miejsce na terenie targowiska przy placu (...).

Przewodniczący wskazał, iż zarządzeniem z dnia 22 lutego 2013 r., doręczonym powódce w dniu 1 marca 2013 r., wezwano ją do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wskazanie imienia i nazwiska lub nazwy pozwanej strony, wskazanie adresu pozwanego, wymienienie wszystkich składanych przez siebie załączników zbiorczo określonych jako „plik” i złożenie odpisu pozwu wraz z kompletem odpisów załączników - w terminie tygodniowym, pod rygorem zwrotu pozwu

W odpowiedzi w dniu 7 marca 2013 roku powódka wniosła żadaną opłatę od pozwu oraz złożyła pismo, w którym wymieniła załączniki, a jako pozwaną stronę wskazała: „A. W. „Plac (...)” sp. z o.o., Pl. (...) - targowisko, pl. (...), (...)- (...) S.”.

W ocenie Przewodniczącego określenie strony pozwanej jest podstawowym wymogiem pozwu i wymóg ten nie został dochowany, w związku z czym powódka została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu. Przewodniczący

uznał, iż ze złożonego przez powódkę pisma nie wynika jednoznacznie kogo pozywa - czy tylko A. W., czy może „Plac (...)” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. czy może obydwa te podmioty. Według Przewodniczącego jednoznaczne określenie strony pozwanej określa kierunek całego postępowania, które ma dać odpowiedź czy pozwana osoba jest odpowiedzialna za opisywane w pozwie zdarzenie - oczywiście jeżeli miało ono miejsce. Skoro zatem powódka nie wskazała jednoznacznie kogo pozywa, należało pozew zwrócić.

Zażalenie na powyższe zarządzenie postanowienie złożyła powódka, która zaskarżyła je w całości i wniosła o jego zmianę poprzez uwzględnienie wskazanej przez nią zmiany po stronie pozwanej.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, iż przez pomyłkę wskazała jako stronę pozwaną A. W. zamiast Plac (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, targowisko w S. pl. (...).

Jednocześnie skarżąca wskazała, iż nie może złożyć nowego pozwu, gdyż nie dotrzymałaby 3 letniego terminu składania pozwu od zaistniałego zdarzenia.

Według skarżącej, jej powództwo dotyczy strat fizycznych, psychicznych i materialnych. Podała, iż z powodu wstrząśnienia mózgu przebywała na zwolnieniu lekarskim ponad 5 miesięcy, brała w tym czasie silne leki na ból głowy, podwójne widzenie, brak równowagi i zaniki pamięci. Podniosła także, iż z uwagi na wypadek nie uczestniczyła w szkoleniach w zakładzie pracy a ponadto na skutek absencji w pracy dostała mniejsze wynagrodzenie.

W związku z powyższym skarżąca uznała, iż jej zażalenie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powódki należało uwzględnić.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżonym zarządzeniem niezasadnie zwrócono pozew.

Stosownie do treści przepisu art. 126 § 1 pkt 1 k.p.c., każde pismo procesowe powinno zawierać oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników.

Jak wynika z akt sprawy, wniesiony przez skarżącą pozew nie zawierał oznaczenia strony pozwanej, w związku z czym prawidłowo wezwano powódkę do wskazania kogo pozywa. W odpowiedzi skarżać wskazała, iż pozwanym jest A. W. „Plac (...)” Spółka z o.o. w S.. Sąd Odwoławczy zwraca przy tym uwagę, iż wprawdzie można odnieść wrażenie, że skarżać nie wskazała w sposób precyzyjny strony pozwanej, gdyż wskazała zarówno osobę fizyczną jak i prawną. Ta kwestia powinna być jednak przedmiotem dalszych czynności procesowych w sprawie, co w realiach sprawy nie wystąpiło. Wadliwie dokonano natomiast oceny, iż strona powodowa nie wykonała zobowiązania w przedmiocie wskazania strony pozwanej. W następstwie tego nieuprawnionym było wydanie zaskarżonego zarządzenia. Jak wynika bowiem z oświadczenia powódki, potwierdzonego następnie w zażaleniu wskazuje ona jako stronę pozwaną „Plac (...)” Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w S..

Mając powyższe rozważania na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji, uznając, iż brak było podstaw do zwrotu pozwu.