

# POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 października 2013 r. w S.

sprawy z powództwa G. Z.

przeciwko(...)w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda zarządzenie Przewodniczącego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 16 sierpnia 2012 r. w przedmiocie zwrotu pozwu, sygn. akt I C 702/10

**postanawia:**

***zmienić zaskarżone zarządzenie w ten sposób, że je uchylić.***

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 16 sierpnia 2012 r. Przewodniczący w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie zwrócił pozew G. Z. z powodu nie uzupełnienia jego braków formalnych. Przewodniczący wskazał, że pomimo wezwania, powód nie sprecyzował kogo pozywa, nie wskazał adresu strony pozwanej oraz nie złożył odpisu pozwu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zaskarżając w całości i wnosząc o jego uchylenie. Zarzucił, że wyraźnie wskazał, że pozywa (...)w G.. Podniósł, że przebywa w zakładzie karnym i nie ma możliwości wykonania kserokopii.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się zasadne, aczkolwiek z innych przyczyn niż w nim podniesionych.

Zgodnie z art. 124 § 1 zd. 1 k.p.c., zgłoszenie wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, jak również wniesienie środka odwoławczego od odmowy ich ustanowienia nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania, chyba że chodzi o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego dla powoda na skutek wniosku zgłoszonego w pozwie lub przed wytoczeniem powództwa.

Z powyższego wynika, że złożenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w pozwie powoduje, że do czasu jego prawomocnego rozpoznania sąd nie doręcza pozwu stronie przeciwnej, nie wyznacza rozprawy, nie wzywa do usunięcia braków formalnych pozwu. W przedmiotowej sprawie w pozwie powód sformułował wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu i jeszcze przed przystąpieniem do rozpoznawania wniosku, Przewodniczący w Sądzie Rejonowym zwrócił pozew wobec nieuzupełnienia jego braków formalnych. Tymczasem istniała czasowa niedopuszczalność wydania takiego zarządzenia do czasu prawomocnego rozpoznania wniosku powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Mając powyższe na względzie Sąd Okręgowy uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy zwrot pozwu był co najmniej przedwczesny i na podstawie przepisów art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 398 k.p.c. orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania rozstrzygnie Sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 108 § 1 k.p.c.).

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)