

Sygn. akt II Cz 1266/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska (spr.)

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2013 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku P. K. i G. K. (1)

z udziałem W. C. i B. C.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 10 lutego 2013 r., sygn. akt I Co 496/12,

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Sygn. akt II Cz 1266/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 10 lutego 2013 r. ,sygn. akt I Co 496/12, Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji wskazał, iż w dniu 7 sierpnia 2012 r. P. K. i G. K. (2) - współwłaściciele Biura Usług (...) s.c. z siedzibą w P. złożyli wniosek o nadanie na ich rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w dniu 20 lipca 2006 r. przez Sąd Rejonowy w Szczecinie I Wydział Cywilny (sygn. akt I Nc 812/06) przeciwko W. C. i B. C.. Wnioskodawcy wskazali, że są następcą prawnym wierzyciela Banku Spółdzielczego Rzemiosła w S. na podstawie załączonej do wniosku umowy o przelew wierzytelności z dnia 23 września 2011 r. Sąd Rejonowy zwrócił uwagę, iż w przedmiotowej sprawie do wniosku załączony został odpis nakazu zapłaty oraz umowa o przelew wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi. Sąd wskazał, iż z treści umowy wynika, że w imieniu zbywcy umowę zawarli B. Z. Prezesa Zarządu oraz B. P. - Członek Zarządu. Do umowy nie załączono jednak żadnego dokumentu wykazującego umocowanie wymienionych osób do działania w imieniu Banku Spółdzielczego Rzemiosła w S., co powoduje, że nie można ustalić prawidłowości reprezentacji zbywcy, a w konsekwencji ważności umowy przelewu wierzytelności. Dodatkowo Sąd pierwszej instancji zauważył, że z załączonego do umowy przelewu wierzytelności wykazu dłużników wynika jedynie, że dłużnikiem, względem którego zbywcy przysługuje wierzytelność jest W. C.. Dodał, iż w wykazie tym nie została natomiast wymieniona B. C., co do której nadania klauzuli wykonalności również domaga się wnioskodawca.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyli wnioskodawcy, którzy zaskarżyli je w całości i wnieśli o uchylenie postanowienia w całości oraz nadanie klauzuli wykonalności na W. C..

W uzasadnieniu skarżący podnieśli, iż nie będąc kancelarią prawną lub adwokatami w złożonym wniosku o przejście uprawnień w trybie art. 788 k.p.c. pominęli konieczność dołączenia odpisu KRS osób upoważnionych do reprezentowania Banku Spółdzielczego Rzemiosła w S.. Wskazali, iż przy składaniu wniosku kierowali się przepisem art. 98 Prawa bankowego, który stwierdza, że wszystkie oświadczenia podpisywane przez upoważnione przez Bank osoby mają cechy dokumentu urzędowego w myśl art. 244 k.p.c. Jednocześnie skarżący dołączyli do zażalenia odpis wyciągu z KRS nr (...). Skarżący dodali, iż omyłkowo ujęli we wniosku o nadanie klauzuli wykonalności B. C., która nie znajduje się w wykazie osób (dłużników), będącym załącznikiem do umowy o przelew wierzytelności z dnia 23 września 2011 r. W związku z powyższym skarżący uznali, iż ich zażalenie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawców nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do treści przepisu art. 788 § 1 k.p.c., jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Jak wynika z akt sprawy, skarżący załączyli do wniosku tytuł wykonawczy w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 20 lipca 2006 r., wydanego w sprawie z powództwa Banku Spółdzielczego Rzemiosła w S. przeciwko W. C. i B. C. a także umowę o przelew wierzytelności zawartą w dniu 23 września 2011 r. z Bankiem Spółdzielczym Rzemiosła w S. z notarialnie poświadczonymi podpisami.

Przedłożony wraz z zażaleniem odpis KRS dotyczy stanu na dzień 21 lutego 2013 r., a zatem nie mógł zostać uznany za dokument wykazujący stan na dzień dokonania przelewu wierzytelności, tj. 23 września 2011 r. Nie jest zatem możliwa weryfikacja skuteczności zawartej między wnioskodawcami a Bankiem umowy przelewu wierzytelności, co z kolei nie pozwala przyjąć, że przejście wierzytelności zostało wykazane zgodnie z przywołanym wyżej przepisem art. 788 § 1 k.p.c. Tym samym brak jest możliwości uwzględnienia wniosku, na co słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy.

Nie sposób przy tym podzielić stanowiska wnioskodawców, że nie dołączyli go z tego względu, że według nich oświadczenia podpisywane przez upoważnione przez Bank osoby mają cechy dokumentu urzędowego a więc korzystają z domniemania prawdziwości. Należy bowiem zaznaczyć, iż nawet w takim przypadku konieczne jest wykazanie, iż osoby, które złożyły podpisy w imieniu Banku były do tego upoważnione.

Ponadto Sąd Okręgowy podkreśla, iż istotnie w załączniku nr 1 do umowy przelewu wierzytelności nie została wskazana jako dłużnik B. C., co do której nadania klauzuli wykonalności domagają się również wnioskodawcy.

Na marginesie należy dodać, iż oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego nie pozbawia skarżących możliwości złożenia ponownego wniosku w tym przedmiocie.

Mając powyższe rozważania na uwadze, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji.