

Sygn. akt II Cz 1258/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Grzesik

Sędziowie: SO Sławomir Krajewski (spr.)

SR del. Katarzyna Longa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2013 roku w S.

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda K. M. od postanowień zawartych w punktach III i IV wyroku Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 21 czerwca 2013 roku, sygn. akt I C 383/12

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienia w ten sposób, że:

a. w punkcie III wyroku z dnia 21 czerwca 2013 roku zasądzić od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w S. na rzecz powoda K. M. kwotę 1999 (tysiąc dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

b. w punkcie IV wyroku z dnia 21 czerwca 2013 roku nakazać pobrać od pozwanego Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w S. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Gryficach kwotę 2329,60 zł (dwa tysiące trzysta dwadzieścia dziewięć złotych i sześćdziesiąt groszy) tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych,

2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 czerwca 2013 roku Sąd Rejonowy w Gryficach I Wydział Cywilny

- zasądził od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w S. na rzecz powoda K. M. kwotę 3338 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od: kwoty 3000 zł od dnia 21.06.2013 r. do dnia zapłaty; kwoty 338 zł od dnia 30.09.2011r. do dnia zapłaty;
- w pozostałym zakresie powództwo oddalił;
- zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 799 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;
- nakazał ściągnąć od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego

w Gryficach kwotę 2329,60 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

W uzasadnieniu wskazał, że w zakresie opłaty sądowej od pozwu, wynagrodzenia pełnomocnika powoda i opłaty od pełnomocnictwa, orzekł na podstawie art. 98 § 1 § 2 i § 3 kpc oraz art. 100 zd 2 kpc uznając, iż powód jedynie w niewielkim zakresie uległ w swoim żądaniu. Na koszty powoda złożyła się opłata od pozwu 182 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 600 zł, ustalone na podstawie § 6 pkt 5) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U 2002,163,1349) oraz opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Łącznie 799 zł.

W pozostałym zakresie, na podstawie art. 102 kpc, Sąd obciążył powoda kosztami procesu, związanymi z wynagrodzeniem biegłych sądowych, w szczególności kwotą 2238,69 zł i 497,41 zł, za opinię PUM w S., kwotą 296,73 zł, za opinii biegłej z zakresu psychiatrii K. B. oraz kwotą 331,80 zł i 164,97 zł, za opinie biegłego z zakresu gastroenterologii Z. S.. Łącznie 3529,60 zł.

Wskazał, że powód uiścił łącznie kwotę 1200 zł tytułem zaliczki na wynagrodzenie biegłych. W związku z tym Sąd nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gryficach na podstawie art. 113 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych kwotę 2329,60 zł.

Sąd zauważył, iż pozwana nie kwestionowała twierdzeń powoda dotyczących zasady odpowiedzialności oraz wykazanego na podstawie dokumentów załączonych do pozwu, w tym opinii prywatnej z zakresu ortopedii, uszczerbku na zdrowiu w wysokości 5 %. Pozwana nie zgadzała się jedynie na wypłatę większego, aniżeli uznane wysokości zadośćuczynienia i odszkodowania. Zawnioskowane przez powoda dowody w postaci szeregu opinii biegłych, w tym również opinii uzupełniających nie wykazały twierdzenia K. M., iż w wyniku wypadku doznał on większego uszczerbku na zdrowiu aniżeli 5 %. Należy zatem uznać, iż były one zbędne do celowego dochodzenia praw powoda, a jedynie znacząco zwiększyły koszty procesu. W ocenie Sądu niezasadne jest zatem obciążanie pozwanej tego rodzaju kosztami procesu.

Zażalenie na powyższe postanowienia w zakresie kosztów procesu i nieuiszczonych kosztach sądowych wywiódł powód i wniósł o zmianę rozstrzygnięcia zawartego w punkcie III wyroku, poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1999 zł oraz w punkcie IV wyroku poprzez pobranie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwoty 2329,60 zł.

W uzasadnieniu wskazał, że Sąd pierwszej instancji uznając, z strona pozwana jest zobowiązana do zwrotu powodowi całości poniesionych przez niego kosztów procesu, jednocześnie nie uwzględnił tychże kosztów w zakresie poniesionych przez powoda zaliczek na poczet kosztów opinii biegłego w kwocie 1200 zł. Ponadto wskazanym zostało, że Sąd Rejonowy bezpodstawnie uznał nieuiszczone koszty sądowe jako obciążające powoda mimo, że ten został uznany za wygrywającego proces.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadnym.

Zgodnie z art. 98 § 1 kpc strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W rozpoznawanej sprawie powództwo zostało uwzględnione niemal w całości (w 92 %), a nadto w przeważającej części dotyczyło zadośćuczynienia za krzywdę.

W tej sytuacji zasadnie uznał Sąd Rejonowy, iż istnieją przewidziane w art. 100 zdanie drugie kpc przesłanki do włożenia na stronę pozwaną obowiązku zwrotu wszystkich kosztów procesu poniesionych przez powoda.

Bezpodstawnie odmówiono natomiast potraktowania za niezbędne koszty procesu poniesionych przez powoda zaliczek na poczet kosztów opinii biegłych - w łącznej kwocie 1200 zł .

Podkreślenia wymaga, że sam tylko poziom uszczerbku na zdrowiu nie jest wyłącznie przesądzającym o wysokości należnego poszkodowanemu zadośćuczynienia za krzywdę.

Stąd z faktu, że nie został on ostatecznie ustalony na poziomie wyższym niż uprzednio przyjmowany przez pozwanego, nie można wysnuć wniosku sformułowanego przez Sąd Rejonowy.

W tym stanie rzeczy należało uznać, iż zwrotowi na rzecz powoda podlega całość poniesionych przezeń kosztów procesu - w łącznej kwocie 1999 zł.

Stąd, na podstawie art. 386 § 1 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzeczono jak w punkcie 1a. sentencji postanowienia.

Przy odpowiednim zastosowaniu tej samej reguły ustalania odpowiedzialności za wynik procesu, należało na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, orzec o nieuiszczonych kosztach sądowych w kwocie 2329,60 zł, obciążając nimi pozwanego.

Orzeczenie w tym przedmiocie zawarto w punkcie 1 b. sentencji postanowienia.

Orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego zapadło na podstawie art. 108 § 1 kpc i art. 98 § 1 i 3 kpc, w zw. z art. 99 kpc, przy uwzględnieniu konieczności uznania pozwanego za przegrywającego to postępowanie w całości i wysokości jego kosztów poniesionych przez powoda, w postaci wynagrodzenia jego pełnomocnika procesowego.

(...)

- (...)

- (...)

(...)