

**Sygn. akt II Cz 1044/13**

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym

Przewodniczący: SSO Iwona Siuta (spr.)

Sędziowie SSO Dorota Gamrat-Kubeczak

SSR del. Katarzyna Longa

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w K.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie zawarte w punkcie II wyroku Sądu Rejonowego w Gryficach

z dnia 22 kwietnia 2013 r., wydane w sprawie I C 777/12

**postanawia:**

**I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od pozwanego Banku (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz powódki K. K. kwotę 617 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.**

**II. zasądzić od powódki na rzecz pozwanego kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt II Cz 1044/13

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Gryficach I Wydział Cywilny, oddalił powództwo (I) oraz zasądził od pozwanego Banku (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz powódki K. K. kwotę 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania zawarte w punkcie II wyroku, Sąd I instancji wskazał, iż w związku z tym, że pozwany przegrał sprawę, został obciążony kosztami procesu poniesionymi przez powódkę. Sąd dodał, iż ponieważ powódka reprezentowana była przez zawodowego pełnomocnika procesowego na należne jej koszty składa się wynagrodzenie tego pełnomocnika ustalone według stawki minimalnej zgodnie z § 6 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego

ustanowionego z urzędu (Dz.U. 2005/219/1873) na kwotę 1200 złotych oraz opłata od pełnomocnictwa wynosząca 17 zł. Sąd Rejonowy zasądził zatem od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów procesów.

Na powyższe postanowienie pozwany wniósł zażalenie, w którym zaskarżył postanowienie w całości i wniósł o jego zmianę poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu a także o zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Skarżący zarzucił postanowieniu naruszenie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu poprzez niezastosowanie § 7 pkt. 8) w zw. z § 6 pkt. 4) ww. rozporządzenia w postępowaniu o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym i niewłaściwe zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 1.217 zł wyłącznie na podstawie § 6 pkt. 4) ww. rozporządzenia podczas gdy stawka zasądzona od pozwanego na rzecz powódki powinna być obliczona zgodnie z § 7 pkt. 8) w zw. z § 6 pkt. 4) ww. rozporządzenia i stanowić 50% stawki wskazanej w § 6 pkt. 4) ww. rozporządzenia, co stanowi kwotę 600 zł.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, iż w jego ocenie orzeczenie w części dotyczącej zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kwoty 1.217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu zostało wydane niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. Zgodnie bowiem z § 7 pkt. 8) powołanego rozporządzenia w sprawach o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym stawka minimalna wynosi 50% stawki obliczonej na podstawie § 6 od wartości prawa dotkniętego niezgodnością. Skarżący wskazał, iż wartość prawa dotkniętego niezgodnością wynosi 6.000 zł, stawka minimalna zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia wynosi 1.200 zł, zaś 50% stawki minimalnej stanowi kwotę 600 zł.

Skarżący uznał zatem, iż zgodnie z powyższym zasądzona od niego na rzecz powódki kwota tytułem zwrotu kosztów procesu powinna wynosić 617 zł (600 zł tytułem kosztów zastępstwa oraz 17 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa) a nie 1.217 zł.

Wobec powyższego powód uznał, iż jego zażalenie jest zasadne i w pełni uzasadnione.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie pozwanego należało uwzględnić.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd I instancji błędnie orzekł w przedmiocie kosztów postępowania, zasądzając od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1.217 zł tytułem kosztów postępowania.

Jak słusznie zauważył skarżący, przepis § 7 punkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu stanowi, iż stawki minimalne wynoszą za prowadzenie sprawy o usunięcie niezgodności między treścią wpisu w księdze wieczystej a rzeczywistym stanem prawnym - 50% stawki obliczonej na podstawie § 6 od wartości prawa dotkniętego niezgodnością.

Jak wynika z akt sprawy wartość prawa dotkniętego niezgodnością wynosiła 6.000 zł.

Przepis § 6 punkt 4 ww. rozporządzenia stanowi z kolei, iż stawki minimalne wynoszą przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 5.000 zł do 10.000 zł - 1.200 zł. Bezspornym jest zatem, iż stawka minimalna wynagrodzenia pełnomocnika powódki winna w przedmiotowej sprawie wynosić 600 zł. W związku z powyższym, mając na uwadze, że powódka poniosła również koszty opłaty od pełnomocnictwa, należało na jej rzecz zasądzić od pozwanego kwotę 617 zł.

Mając powyższe rozważania na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. orzekł jak w punkcie I postanowienia.

W związku z tym, iż pozwany wygrał sprawę w całości, powódka powinna mu zwrócić koszty postępowania zażaleniowego na które składają się opłata od zażalenia w kwocie 40 zł oraz koszty zastępstwa procesowego, które zgodnie z przywołanym wyżej rozporządzeniem wynoszą w przedmiotowej sprawie 60 zł.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie II postanowienia.

II Cz 1044/13

Z/

- odnotować, zakreślić w Cz

- doręczyć pełn. stron

- akta zwrócić SR

14.11.2013 r.