

Sygn. akt II Cz 930/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w(...)Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

Sędziowie: SO Małgorzata Grzesik (spr.)

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 października 2013 r. w S.

sprawy z powództwa B. M.

przeciwko J.W. (...) Spółce Akcyjnej w Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na punkt 1. postanowienia Sądu Rejonowego (...) z dnia 28 marca 2013 roku, Sygn. akt I Nc 2883/12

zmienia zaskarżone postanowienie w punkcie 1. w ten sposób, że je uchyla.

Sygn. akt II Cz 930/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy (...) odrzucił sprzeciw pozwanej J.W. (...) Spółki Akcyjnej w Z. złożony w dniu 21 stycznia 2013 roku od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 2 stycznia 2013 roku (pkt I); zwrócił pisma procesowe złożone w dniu 25 lutego 2013 roku (pkt II).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż w dniu 2 stycznia 2013 r. wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, którego odpis wraz z odpisem pozwu oraz pouczeniami doręczono zarządcy pozwanej w dniu 7 stycznia 2013 roku. Pozwana spółka w dniu 21 stycznia 2013 roku (data złożenia na poczcie) wniosła od w/w nakazu sprzeciw, który dotknięty był brakami formalnymi – nie był podpisany. Na pierwszej stronie sprzeciwu pozwana wskazała, że wnosi o oddalenie pozwu w całości, zasądzenia od powoda na przez pozwanego kosztów procesu, przeprowadzenie dowodów wymienionych w treści sprzeciwu oraz o przeprowadzenia rozprawy pod nieobecności pozwanego lub jego pełnomocnika. Pierwsza strona kończy się zwrotem (...), następnie strony 2, 3, 4, i 5 sprzeciwu są stronami oznaczonymi tylko numerami stron, a na 6 stronie jest zwrot „Mając powyższe na względzie wnoszę jak na wstępie”, a następnie następuje wymienienie załączników.

Zarządzeniem z dnia 8 lutego 2013r., doręczonym pozwanej w dniu 18 lutego 2013r., wezwano pozwaną do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przez jedynie jego podpisanie, bądź przez przedłożenie dokładnie takiego samego egzemplarza sprzeciwu z podpisem pozwanego – w terminie tygodniowym, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu.

Pismem złożonym w dniu 25 lutego 2013 r. pozwana złożyła pismo procesowe, wskazując, że zobowiązanie Sądu stanowi dla pozwanej zaskoczenie i dopiero po wezwaniu ustaliła, że strony 2, 3, 4 i 5 są pozbawione jakiegokolwiek

treści - sprzeciw nie zawierał uzasadnienia, a stało się tak na skutek nieuwagi pracownika. Nadto pozwana złożyła dwa egzemplarze sprzeciwu o innej treści niż sprzeciw który pierwotnie wpłynął do sądu.

W ocenie Sądu Rejonowego w złożonym w dniu 21 stycznia 2013 roku sprzeciwie pozwana spółka wskazała czy zaskarża nakaz w całości, czy w części. Nie przedstawiła jednak żadnych zarzutów oraz okoliczności faktycznych i dowodów. W ocenie Sądu możliwość przedstawienia zarzutów i dowodów jest prawem strony, a nie jej obowiązkiem. Może się zdarzyć że strona nie dysponuje i nie jest w stanie podnieść jakiegokolwiek zarzutu albo wskazać jakichkolwiek dowodów w sprawie. Nie zgłaszając zarzutów oraz nie wskazując dowodów pozwana skorzystała ze swojego prawa nie powoływania ich. Tak samo rzecz się ma z koniecznością wskazania okoliczności faktycznych. Strona może sprzeciwiać się żądaniu pozwu dla samej zasady, może nie kwestionować w ogóle wskazanych w pozwie okoliczności faktycznych. Konieczność przedstawienia wersji pozwanego też jest prawem, nie obowiązkiem. Brak wskazania okoliczności faktycznych nie stoi na przeszkodzie nadaniu biegu sprzeciwowi od nakazu zapłaty. Sąd Rejonowy uznał, iż nie ma racji pozwana, że strony 2, 3, 4 i 5 nie mają żadnej treści – one mają oznaczenie stron, oznacza to, że sprzeciw w takiej formie został zredagowany z pełną świadomością i celowo, pozwana zrezygnowała zatem z prawa powoływania się na własną wersję wydarzeń, dowody czy zarzuty.

Sąd I instancji dalej wskazywał, że skoro sprzeciw nie został podpisany, to nałożono na pozwaną stosowne zobowiązanie. Wersji sprzeciwu złożonego w dniu 21 stycznia 2013 roku osoba kompetentna w imieniu pozwanej nie podpisała, tak samo nie została złożona podpisana wersja tego sprzeciwu. Nie ma więc możliwości doręczenia odpisu tego sprzeciwu stronie powodowej. Z kolei złożony w dniu 25 lutego 2013 roku sprzeciw jest zupełnie innym pismem procesowym niż to z 21 lutego 2013 roku.

Powyższe postanowienie w całości zaskarżyła pozwana i wniosła o jego uchylenie.

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, iż w dniu 25.02.2013 roku JW. (...) S.A.wniosła pismo procesowe zawierające wyjaśnienia związane ze złożeniem przez Spółkę sprzeciwu. W piśmie z dnia 25.02.2013 roku pozwana Spółka wskazała, iż sprzeciw o takiej treści oraz formie został przesłany do Sądu Rejonowego (...) wobec nieuwagi i pomyłki jednego z pracowników pozwanej Spółki odpowiedzialnego za wysyłkę korespondencji. Wobec dokonanych przez Spółkę ustaleń w załączeniu do pisma procesowego z dnia 25.02.2013 roku pozwana Spółka dołączyła:

- dwa egzemplarze podpisanego sprzeciwu od nakazu zapłaty opowiadające treści sprzeciwu (z data pisana 17.12.2012 roku) dotychczas dostarczone do Sądu Rejonowego(...)I Wydział Cywilny;

- dwa egzemplarze podpisanego sprzeciwu od nakazu zapłaty wraz z pełną argumentacją twierdzeniami i zarzutami Pozwanej Spółki oraz załącznikami przedmiotowego sprzeciwu (z datą pisaną 17.12.2012 roku).

W ocenie pozwanej Spółki, w konsekwencji błędnych ustaleń nieprawidłowo sprzeciw odrzucono.

Postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy (...) odrzucił zażalenie pozwanej z dnia 15 kwietnia na pkt 2 postanowienia z dnia 28 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się uzasadnione, doprowadzając do zmiany zaskarżonego postanowienia i uchylenia rozstrzygnięcia w zakresie odrzucenia sprzeciwu.

Jak wynika z analizy akt sprawy zarządzeniem z dnia 08 lutego 2013 r. pozwana została wezwana do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym poprzez jedynie jego podpisanie, bądź przedłożenie dokładnie takiego samego egzemplarza sprzeciwu z podpisem pozwanego, w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia sprzeciw.

Powyższe zobowiązanie pozwana odebrała w dniu 18.02.2013 r. , zaś dnia 25.02.2013 r. w placówce pocztowej nadała korespondencję do sądu stanowiącą odpowiedź na wezwanie.

Korespondencja zawierała pismo przewodnie zatytułowane „pismo procesowe”, do którego zgodnie z jego treścią („Załączniki:”) załączono – dwa egzemplarze sprzeciwu od nakazu zapłaty odpowiadającego treści sprzeciwu (z datą pisaną 17.12.2012r.) dotychczas dostarczonego do sądu oraz dwa egzemplarze sprzeciwu od nakazu zapłaty wraz z pełną argumentacją, twierdzeniami i zarzutami pozwanej Spółki oraz załącznikami przedmiotowego sprzeciwu. Jak wynika z akt sprawy taka korespondencja rzeczywiście została nadesłana do sądu, albowiem załączniki te tj. dwa podpisane egzemplarze sprzeciwu o treści pierwotnej (nie wszyte do akt) i dwa sprzeciwy uzupełnione o uzasadnienie, nadal znajdują się w aktach sprawy. Odpowiada to zatem twierdzeniom skarżącego.

W ocenie Sądu odwoławczego pozwana zatem uzupełniła braki formalne sprzeciwu zgodnie ze zobowiązaniem sądu, przesyłając dwa podpisane egzemplarze sprzeciwu o treści jaka znajduje się już w aktach sprawy k. 40-45.

Mając zatem na względzie fakt, iż skarżący uzupełnił braki formalne sprzeciwu odrzucenie jego odwołania uznać należy za nieprawidłowe, co powodowało, iż zaskarżone orzeczenie w oparciu o treść art. 397 § 2 kpc w zw. z art. 386 § 2 kpc należało uchylić.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3. (...)