

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 października 2013 r. w S.

sprawy z wniosku Gminy M. S.

z udziałem M. S.

o wypadek pojazdu

na skutek zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 6 lutego 2013 r., sygn. akt I Ns 230/12

postanawia:

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od M. S. na rzecz Gminy M. S. tytułem zwrotów kosztów postępowania zażaleniowego kwotę 60 (sześćdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 6 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie odrzucił apelację uczestnika postępowania od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 13 listopada 2012 r.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji stwierdził, że uczestnik - pomimo wezwania – nie przedłożył odpisu apelacji, drugiego jej załącznika a także nie uiścił opłaty sądowej.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uczestnik, domagając się jego uchylecia w całości. Skarżący zarzucił, iż wypadek pojazdu nie powinien być orzekany.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W wywiedzionym środku zaskarżenia, uczestnik postępowania w ogóle nie odnosi się do kwestii, leżących u podstaw decyzji Sądu o odrzuceniu jego apelacji. Formułuje natomiast merytoryczne zarzuty przeciwko orzeczeniu co do istoty sprawy. Ustosunkowywanie się zaś do tego rodzaju zarzutów w toku niniejszego postępowania zażaleniowego nie jest możliwe. Przedmiotem oceny Sądu Odwoławczego jest bowiem prawidłowość decyzji o odrzuceniu apelacji uczestnika z przyczyn formalnych i takowe rozstrzygnięcie Sądu pierwszej instancji, Sąd Okręgowy uznaje za prawidłowe. Uczestnik postępowania nie uiścił opłaty od apelacji ani też nie przedłożył jej odpisu. Pismem z dnia 13 grudnia 2012 r. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych w tym zakresie, Pismo doręczone zostało mu w dniu 18 grudnia 2012 r. W wyznaczonym terminie braki nie zostały uzupełnione, czego skarżący nawet w wywiedzionym środku zaskarżenia nie kwestionuje, co samoczynnie dyskwalifikuje wniesiony przezeń środek zaskarżenia. Uczestnik uiszcza opłatę od apelacji dopiero w dniu 13 lutego 2013 r., a zatem po upływie przypisanego terminu.

Z tych względów, po myśli art. 385 w zw. z art. 397 § 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak sentencji.

Zgodnie z regułą odpowiedzialności stron za wynik postępowania uznając, iż interesy uczestnika i wnioskodawcy w postępowaniu zażaleniowym są sprzeczne, w oparciu o przepis art. 98 § 1 k.p.c., w związku z przepisami § 12 ust 2 pkt 1 w zw. § 10 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 ze zm.), zasądzono od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 60 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)