

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski

SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 września 2013 r. w S.

sprawy z powództwa J. S.

przeciwko M. T.

o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 21 grudnia 2011 r., sygn. akt I C 37/10

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 21 grudnia 2011 r. Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim odrzucił apelację powoda z dnia 1 lipca 2011 r. od wyroku Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 kwietnia 2011 r.

W uzasadnieniu Sąd pierwszej instancji odwołał się do treści art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i stwierdził, że termin do uiszczenia opłaty od apelacji rozpoczął bieg od dnia doręczenia pełnomocnikowi powoda odpisu postanowienia oddalającego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Pomimo upływu tego terminu opłata nie została uiszczona.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zaskarżając je w całości i domagając się jego uchylecia oraz zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Skarżący podniósł, iż nie został rozpoznany nowy wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych. Nadto, odwołując się do poglądów judykatury, skarżący zarzucił, że po rozpoznaniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, pełnomocnik powoda winien zostać ponownie wezwany do uiszczenia opłaty sądowej od apelacji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Przepis art. 112 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 90, poz. 594 ze zm.) nie statuuje obowiązku sądu wezwania strony reprezentowanej przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego do uiszczenia należnej opłaty sądowej w wysokości stałej lub stosunkowej od nieopłaconego pisma. Z jego treści wynika, że bieg tygodniowego terminu do uiszczenia opłaty sądowej rozpoczyna się z dniem doręczenia stronie, reprezentowanej przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, postanowienia sądu oddalającego wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych. Oznacza to, że zdarzeniem określającym początek biegu terminu do wykonania obowiązku uiszczenia należnej od pisma opłaty sądowej w wysokości stałej lub stosunkowej, w odniesieniu do strony reprezentowanej przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, jest doręczenie stronie postanowienia sądu oddalającego wniosek o zwolnienie od obowiązku uiszczenia należnej

opłaty sądowej. Przepis w powyższym brzmieniu wprowadzony został ustawą z dnia 17 grudnia 2009 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 7, poz. 45) i wszedł w życie z dniem 19 kwietnia 2010 r. J., na której powołuje się skarżący zapadły przed tą datą, w odmiennym stanie prawnym i w związku z powyższym poglądy w nich wyrażone uznać należy za nieaktualne.

Istotnie, po wejściu w życie ustawy z 2008 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, uchylającej art. 130² § 3 k.p.c., brak przepisu, który pozwalałby na odrzucenie wprost nieopłaconego środka odwoławczego wniesionego przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, nie zawierającego wniosku o zwolnienie od opłat. W takiej sytuacji konieczne jest uprzednie zarządzenie wezwania do opłacenia pisma. Niedopuszczalne jest jednakże stosowanie w drodze analogii przepisu procesowego przewidującego niekorzystne dla strony skutki w postaci odrzucenia środka odwoławczego, w ściśle określonej w tym przepisie sytuacji, do sytuacji zbliżonych ale innych. Inna jest bowiem sytuacja, gdy wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych został merytorycznie rozstrzygnięty i oddalony a inna gdy wniosek w ogóle nie został złożony (por. podobnie w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2012 r., sygn. II Cz 12/12, LEX nr 1243013).

Skoro zatem postanowienie oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zostało doręczone profesjonalnemu pełnomocnikowi powoda w dniu 18 października 2011 r. (k.212) i powód nie wniósł zażalenia na powyższe postanowienia, termin do uiszczenia opłaty rozpoczął bieg z dniem 18 października 2011 r. i upłynął w dniu 25 października 2011 r. W tym czasie ani nie została uiszczona opłata ani też powód nie złożył wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych. Wniosek taki został złożony dopiero w dniu 4 listopada 2011 r.

Z tych względów, po myśli art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak sentencji.

Zarządzenia:

1. odnotować i zakreślić,
2. doręczyć pełn. stron,
3. po nadejściu zwrotek akta zwrócić SR.

dnia 19.09.2013 r.

k.