

# POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski

SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 września 2013 r. w S.

sprawy z powództwa K. B.

przeciwko (...)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 4 marca 2013 r. w przedmiocie zwrotu pozwu, sygn. akt I C 1877/12

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 4 marca 2013 r. Przewodniczący w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Szczecin – P. i Zachód w zwrócił pozew powoda, wskazując, iż powód – pomimo wezwania – nie przedłożył odpisów pozwu oraz pisma, w którym uzupełnił braki formalne pozwu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, zaskarżając je - jak wynika z całości wyводу zażalenia – w całości i wnosząc o jego uchylenie. Zarzucił, że wszystkie braki uzupełnił zaś jeżeli zachodziła potrzeba przedstawienia dodatkowych odpisów, Sąd mógł samodzielnie skopiować pisma. Wskazał, że przebywając w Zakładzie Karnym nie ma możliwości kopiowania pism.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza akt prowadzonego postępowania prowadzi do wniosku, iż wydanie zaskarżonego zarządzenia o zwrocie pozwu było prawidłowe.

Jak stanowi art. 128 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpis i odpisy załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Powód nie przedłożył odpisu pozwu oraz pisma z dnia 27 grudnia 2012 r., którym to pismem uzupełnił inne braki formalne pozwu. W związku z powyższym został wezwany do uzupełnienia braku w tym zakresie. W wyznaczonym terminie braki nie został uzupełnione.

Nie stanowi skutecznej czynności uzupełniającej złożenie oświadczenia (takowe zresztą złożone zostało dopiero w zażaleniu a nie w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych), iż z uwagi na brak technicznych możliwości powód nie jest w stanie przedłożyć odpisu pism i wnosi o sporządzenie przez Sąd ich kserokopii. Sporządzenie odpisu pozwu nie wiąże się z koniecznością poniesienia szczególnych wydatków; wystarczające jest dysponowanie kartką papieru oraz długopisu. Nie ma podstaw do stwierdzenia, aby powód materiałami powyższymi

nie dysponował. Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w uchwale z dnia (...) czynności podejmowane w celu usunięcia braków w zakresie dołączenia odpisu pism procesowych są czynnościami procesowymi stron, które nie mogą być podejmowane przez inne podmioty (organy procesowe). Wyjątkowo, jeżeli prawodawca chce zwolnić stronę z dokonania czynności, a zwłaszcza z uzupełnienia braku formalnego polegającego na niedołączeniu odpisów pisma, i obciążyć tą czynnością sąd, np. w celu usprawnienia postępowania, czyni to wyraźnie (por. § 112 ust. 2 zd. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 lutego 2007 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych, Dz.U. Nr 38, poz. 249, albo § 27 ust. 1 i 2 zarządzenia nr 81/03/DO Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej, Dz. Urz. Ministra Sprawiedliwości Nr 5, poz. 22 ze zm.). Strona nie może zatem wnosić aby to Sąd samodzielnie sporządził odpis złożonego przez stronę pisma procesowego.

Mając na uwadze wszystkie przytoczone powyżej okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. oddalił wniesione zażalenie.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

k.