

Sygn. akt II Cz 596/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat-Kubeczak

Sędziowie: SSO Violetta Osińska (spr.)

SSO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 6 września 2013 r. w S.

sprawy ze skargi dłużnika I. Z.

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim M. J.: z dnia 6 sierpnia 2012 roku, w postaci zawiadomienia o wszczęciu egzekucji i wezwaniu do zapłaty należności oraz ustalenia kosztów postępowania egzekucyjnego; z dnia 6 sierpnia 2012 roku w postaci przyznania wierzycielowi kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w sprawie KM 1976/12

przy udziale wierzyciela (...) Bank (...) spółka akcyjna w W.

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 15 października 2012 r., sygn. akt IX Co 6366/12

postanawia:

umorzyć postępowanie zażaleniowe.

Sygn. akt II Cz 596/13

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 października 2012 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie oddalił wniosek o określenie kwoty, jaką dłużnik może pobierać w okresie zawieszenia postępowania w celu zaspokajania bieżących potrzeb (punkt I) oraz oddalił wniosek o zawieszenie postępowania (punkt II).

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd wskazał, iż oddalił wniosek dłużnika o określenie na podstawie art. 821¹ k.p.c. kwoty, jaką dłużnik może pobierać w okresie zawieszenia postępowania w celu zaspokajania bieżących potrzeb, zaznaczając iż sąd orzekając o wysokości kwoty, jaką dłużnik może pobierać w czasie zawieszenia postępowania, powinien jednocześnie określić częstotliwość jej pobierania, dostosowaną do częstotliwości należnych dłużnikowi świadczeń okresowych. Sąd stwierdził, iż dłużnik w żaden sposób we wniosku z dnia 25.09.2012 r. nie wykazał okoliczności decydujących o wysokości tej kwoty, albowiem nie wykazał swojego aktualnego statusu materialnego, osobistego i rodzinnego, nie przedłożył wielkości uzyskiwanych dochodów, wszystkich ponoszonych wydatków, a w szczególności z emerytury w ramach uzasadnienia wniosku o określenie kwoty pobieranej z emerytury na 2.500 zł. Dalej Sąd podniósł, iż oddalił wniosek o zawieszenie postępowania, albowiem brak jest przesłanek

uzasadniających zawieszenie postępowania określonych brzmieniem dyspozycji przepisów art. 818 § 1 k.p.c., art. 820 k.p.c. lub art. 821 § 1 k.p.c., a zawieszenie postępowania przedłużyłoby postępowanie egzekucyjne. Sąd wskazał też, że przesłanką uwzględnienia wniosku o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w części lub w całości jest wykazanie prawdopodobieństwa powstania szkody dla skarżącego, gdyż celem tego unormowania jest zabezpieczenie osoby skarżącego przed poniesieniem ewentualnej szkody. Skarga dłużnika nie okazała się zasadna, a dłużnik nie uprawdopodobnił powstania szkody na skutek prowadzonego postępowania egzekucyjnego.

Pismem procesowym z dnia 6 listopada 2012r., stanowiącym zażalenie na powyższe postanowienie I. Z. zarzuciła temu orzeczeniu nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy uzasadniających zawieszenie postępowania określonych brzmieniem przepisów art. 818 § 1 k.p.c. art. 820 k.p.c. art. 821 § 1 k.p.c. oraz nierozważenie, iż dalsze prowadzenie postępowania egzekucyjnego wiąże się z powstaniem dla niej szkody, gdyż przy tak poważnej chorobie, zagrażającej życiu, nie będzie mogła zaspokoić zwiększonych potrzeb utrzymania i opieki związanych z powrotem do zdrowia, zważywszy, że cały czas jest osobą z inwalidztwem o stopniu znacznym, co zostało wykazane odpowiednim zaświadczeniem a przede wszystkim pokryć świadczeń związanych z utrzymaniem mieszkania jak gaz, elektryczność, woda oraz telefon, utrzymanie psa i opiekę nad nim, które musi uiszczać na bieżąco bez względu na pobyt w szpitalu.

Podnosząc powyższy zarzut skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt II przez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w niniejszej sprawie i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Pismem procesowym z dnia 5 września 2013r. pełnomocnik skarżącej cofnął zażalenie z dnia 6 listopada 2012r. W uzasadnieniu wskazał, iż wobec oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności oraz umorzenia postępowania egzekucyjnego Km 1976/12 prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim zażalenie jest nieaktualne. Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2013r. wydanym przez Komornika postępowanie egzekucyjne zostało umorzone.

W tym stanie sprawy Sąd Okręgowy w Szczecinie na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak sentencji.