

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Sławomir Krajewski

Sędziowie SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 marca 2014 r. w S.

sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)L. W.w sprawie KMP 104/11 dotyczącej spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w S.przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie prowadzi księgę wieczystą KW (...), należącego do zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w S.

przy udziale małoletniego wierzyciela D. B. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego B. B.

dłużnika I. B.

przy udziale nabywcy licytacyjnego A. W.

na skutek zażalenia nabywcy A. W.na postanowienie Sądu Rejonowego - SzczecinCentrum w Szczeciniwydane w sprawie o sygn. akt VI Co 2929/12 z dnia 29 stycznia 2013 r. w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia skutków przybicia nieruchomości

postanawia :

uchyla w całości zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. akt VI Co 2929/12 stwierdził wygaśnięcie skutków przybicia udzielonego postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin- Centrum w Szczecinie z dnia 8 października 2012r. w sprawie o sygn. akt VI Co 2929/12 na rzecz nabywcy licytacyjnego A. W. (pkt 1), następnie stwierdził przepadek rękojmi w kwocie 7 700 zł uiszczonej przez A. W. celem przystąpienia do przetargu w dniu 8 października 2012 r. (pkt 2) oraz zwrócił nabywcy uiszczoną część ceny nabycia w kwocie 50 050 zł (pkt 3). Uzasadniając orzeczenie Sąd egzekucyjny podał, iż postanowieniem z dnia 22 października 2012 r. wezwano nabywcę A. W. do uiszczenia reszty ceny nabycia w kwocie 50 050 zł – w terminie dwóch tygodni pod rygorem utraty rękojmi i wygaśnięcia skutków przybicia.

Nabywca w dniu 20 listopada 2012r. złożył wniosek o przedłużenie terminu do zapłaty o 30 dni i postanowieniem z dnia 3 grudnia 2012r. wyznaczono mu dłuższy termin do uiszczenia kwoty 50 050 zł w ten sposób, że wezwano nabywcę do zapłaty powyższej kwoty w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia – pod rygorem utraty rękojmi i wygaśnięcia skutków przybicia .

Odpis postanowienia został doręczony nabywcy licytacyjnemu w dniu 21 grudnia 2012 r., a kwota 50 050 zł została uiszczona przez nabywcę licytacyjnego A. W. w dniu 22 stycznia 2012 r.

Nabywca licytacyjny dokonał wpłaty z przekroczeniem oznaczonego terminu o 1 dzień. W ocenie Sądu egzekucyjnego termin 30 dni powinien być liczony od dnia 22 grudnia 2012 r. Trzydziesty dzień terminu nastąpił w dniu 20 stycznia

2013 r., a ponieważ jest to niedziela czyli dzień ustawowo wolny od pracy, koniec terminu przesuwają się na dzień następny. 21 stycznia 2013r. był zatem ostatnim dniem określonego 30-dniowego terminu do uiszczenia reszty ceny nabycia.

Zażalenie na postanowienie Sądu Rejonowego złożył nabywca A. W. zarzucając naruszenie art. 969 k.p.c. przez błędne zastosowanie i żądając jego zmiany poprzez stwierdzenie, że nie doszło do wygaśnięcia skutków przybicia udzielonego postanowieniem z dnia 8 października 2012 r. oraz przez niestwierdzenie przepadku rękojmi w kwocie 7700 zł i nieorzekanie o zwrocie nabywcy uiszczonych części ceny w kwocie 50 500 zł. Nabywca zażądał zasądzenia kosztów na swoją rzecz oraz ewentualnie uchylenia zaskarżonego postanowienia i przekazania go Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu wskazano, iż nabywca dokonał wpłaty dalszej części ceny w dniu 21 stycznia 2013 r., czyli w ostatnim dniu kiedy miała nastąpić wpłata tej kwoty. Data zaksięgowania tej kwoty to 21 stycznia 2013 r. a nie 22 stycznia 2013 r. W ocenie nabywcy fakt rzeczywistego wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy Sądu nie ma znaczenia w sprawie, skoro istotna jest data księgowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie było zasadne.

Analiza treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wskazuje na to, iż Sąd egzekucyjny zdefiniował chwilę wpłaty reszty ceny nabycia nieruchomości jako dzień określony jako data „wpłaty/obciążenia”, tj. 22 stycznia 2013 r. widniejąca na wydruku programu księgowego jego służb finansowych (k. 25), co sugeruje zdefiniowanie obowiązku nabywcy jako długu oddawczego opisanego w treści art. 454 § 1 k.c., a więc przyjęcie, iż takim momentem będzie chwila, w której wierzyciel uzyska możliwość dysponowania należnością.

Pogląd ten nie był właściwy.

Zgodnie z treścią uchwały Sądu Najwyższego z dnia (...) stanowiącej odpowiedź na sformułowane w niniejszej sprawie w dniu 26 września 2013 r. pytanie prawne, termin sądowy oznaczony na podstawie art. 967 zd. 2 k.p.c. jest zachowany, jeżeli przed jego upływem nabywca licytacyjny złożył polecenie przelewu w banku, a wskazana w tym poleceniu kwota miała pokrycie na rachunku zleceniodawcy.

Z treści oryginału dokumentu potwierdzenia przelewu załączonego do zażalenia nabywcy i opatrzonego pieczęciami Banku (...) S.A.(...) w S.wynika, iż w dniu 21 stycznia 2013 r. bank ten dokonał księgowania kwoty 50 050 zł. dokonując jej przelewu z rachunku A. W. na rachunek bankowy Sądu egzekucyjnego do sprawy VI Co 2929/12 tytułem zapłaty reszty ceny nabycia. Okoliczność ta przesądza o zasadności zażalenia, gdyż słusznie Sąd egzekucyjny stwierdza, iż dzień 21 stycznia 2013 r. był ostatnim dniem określonego 30-dniowego terminu do uiszczenia reszty ceny nabycia.

Konkludując uznać należy, iż zażalenie było zasadne i jako takie powodowało konieczność uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości w trybie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Postanowienie nie kończy wobec nabywcy licytacyjnego postępowania, zatem w myśl art. 108 § 1 k.p.c. o kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnięcie nastąpi w postanowieniu o przysądzeniu własności.

(...):

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)

(...)