

Sygn. akt. II Cz 432/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Karina Marczak

Sędziowie: SO Mariola Wojtkiewicz (spr.)

SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2013 r. w Szczecinie

sprawy ze skargi wierzyciela **Z. B.**

na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim J. O. z dnia 16 listopada 2012 r. w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 165/11

z udziałem dłużnika **G. K.**

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie o sygn. akt I Co 4975/12

**postanawia:**

**odrzuć zażalenie.**

SSO Małgorzata Grzesik SSO Karina Marczak SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt II Cz 432/13

## UZASADNIENIE:

Postanowieniem z dnia 18 stycznia 2013 r. Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim (sygn. akt I Co 4975/12) oddalił skargę wskazując, iż komornik sądowy przed umorzeniem postępowania wysłuchał wierzyciela, dokonał sprawdzenia w ewidencji pojazdów, iż dłużnik nie posiada żadnego pojazdu samochodowego. Komornik również ustalił, iż dłużnik jest osobą bezrobotną i nie posiada żadnych dochodów. Poza tym wierzyciel nie wskazał komorników innych sposobów prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Wobec powyższego komornik uznał za zasadne, iż egzekucja jest bezskuteczna i umorzył postępowania. Mając to na uwadze sąd skargę oddalił, co znalazło odzwierciedlenie w sentencji postanowienia.

Zażalenie na postanowienie sądu złożyła wierzycielka i zaskarżając je w całości wniosła o ponowne rozpoznanie skargi.

W uzasadnieniu podała, że w dniu 6 kwietnia 2012 r. na wezwanie komornika wskazała na ruchomości dłużnika, które mogłyby ulec zajęciu. Dodaje także, że jest osobą starszą i schorowaną, w związku, z czym wyegzekwowane na jej rzecz należności są jej niezbędne na zakup leków.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie podlegało odrzuceniu.

Zgodnie z art. 394 § 3 k.p.c. zażalenie winno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pisma procesowego, a zatem winno wskazywać oznaczenie sądu, do którego jest kierowane, strony postępowania i ich adresy, winno być podpisane oraz opatrzone stosowną liczbą odpisów dla doręczenia stronie przeciwnej. Zażalenie winno nadto zawierać także wskazanie zaskarżonego postanowienia oraz wniosek o jego zmianę lub uchylenie jak też związane uzasadnienie zażalenia ze wskazaniem w miarę potrzeby nowych faktów i dowodów. Zażalenie podlega również opłacie. Zażalenie powinno wskazywać nadto wartość przedmiotu sporu, jeśli od wartości tej zależy wysokość opłaty, a przedmiotem sprawy nie jest oznaczona kwota pieniężna (art. 126<sup>1</sup> k.p.c.).

Jeżeli zażalenie dotknięte jest brakami formalnymi lub, jeżeli nie uiszczono należnej opłaty wzywa się stronę do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Żądanie wypełnienia przez stronę wymogów formalnych pisma procesowego nie należy jednak do sfery uznaniowości Przewodniczącego. Obowiązek ten aktualizuje się wyłącznie wówczas, gdy wobec niezachowania warunków formalnych, pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu. Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych jest, więc zastrzeżone i ograniczone wyłącznie do takich braków, które faktycznie uniemożliwiają nadanie sprawie biegu. Tym samym wyłączona jest jakakolwiek dowolność. Treść wezwania skierowanego do strony winna nadto dokładnie i w sposób czytelny oraz zrozumiały wskazywać rodzaj i termin wymaganej od adresata wezwania czynności, a także rygor w wypadku niezastosowania się do jego treści. Konsekwencją nieusunięcia braków formalnych zażalenia w zakreślonym terminie jest jego odrzucenie (art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

Zażalenie wierzycielki dotknięte było brakami formalnym. Zarządzeniem z dnia 14 lutego 2013 r. wierzycielka została wezwana do uzupełnienia braków poprzez podpisanie zażalenia oraz uiszczenie opłaty w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. Zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru zobowiązanie to zostało doręczone wierzycielce dnia 15 lutego 2013 r. (k. 48). W zakreślonym terminie wierzycielka uiściła opłatę od zażalenia. Dnia 19 lutego 2013 r. popisała nadto skargę na czynność komornika z 7 grudnia 2012 r., którą dołączyła do zażalenia w postaci załącznika (k. 34 verte). Wierzycielka nie podpisała jednak zażalenia ani jego odpisu. Nie wykonała tym samym nałożonego nań zobowiązania.

Zgodnie z art. 373 k.p.c. sąd II instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd I instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia.

Zażalenie, którego strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie podlega odrzuceniu, co też Sąd Okręgowy postanowił, za podstawę swego rozstrzygnięcia przyjmując przepis art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Małgorzata Grzesik SSO Karina Marczak SSO Mariola Wojtkiewicz

Sygn. akt II Cz 432/13

### **Zarządzenia:**

1. Odnotować ;
2. zakreślić;
3. odpis postanowienia doręczyć wierzycielce oraz dłużnicze oraz komornikowi z aktami Km;
4. akta sprawy zwrócić Sądowi Rejonowemu po nadejściu zwrotnego potwierdzenia odbioru;
5. do zbioru.

SSO Mariola Wojtkiewicz