

Sygn. akt II Cz 159/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

Sędziowie: SO Sławomir Krajewski

SO Marzenna Ernest (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi G. Z.

na czynności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gryficach P. S. w przedmiocie wszczęcia postępowania oraz zajęcia ruchomości w sprawie Km 868/12

przy udziale uprawnionego M. O.

na skutek zażalenia G. Z. na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 30 maja 2012 r., sygn. akt I Co 772/12

postanawia:

I. **oddalić zażalenie;**

II. **zasądzić od G. Z. na rzecz M. O. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Sygn. akt II Cz 159/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 maja 2012 r. Sąd Rejonowy w Gryficach umorzył postępowanie w sprawie.

Sąd Rejonowy wskazał, iż mając na uwadze okoliczność, że postanowieniem z dnia 24 maja 2012 r. postępowanie zabezpieczające prowadzone pod sygn. Km 868/12 zostało umorzone, zbędnym stało się wydanie merytorycznego orzeczenia w części dotyczącej skargi złożonej przez G. Z..

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła G. Z. wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do dalszego postępowania oraz zasądzenie od uprawnionego M. O. na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania w niniejszej sprawie.

Skarżąca podniosła, że nie ma pewności, iż postanowienie o umorzeniu postępowania w ogóle zapadło. W ocenie skarżącej Sąd przyjął ten fakt bezkrytycznie za komornikiem, nie badając akt postępowania. Skarżąca podniosła w tym zakresie, iż w postanowieniu komornika z dnia 24 maja 2012 r. brak jest sentencji w przedmiocie umorzenia postępowania egzekucyjnego. Skarżąca wskazała, iż do dnia dzisiejszego nie otrzymała postanowienia o umorzeniu postępowania. Nadto zaznaczyła, iż ma interes prawny w wyeliminowaniu wadliwych czynności prawnych komornika.

G. Z. podniosła również, że pominięcie jej wniosków o doręczenie jej dokumentów i stanowisk skutkuje nieważnością postępowania, gdyż tym samym skarżąca została pozbawiona możliwości ochrony swoich praw.

W odpowiedzi na zażalenie uprawniony wniósł o oddalenie zażalenia w całości i zasądzenie od G. Z. na rzecz uprawnionego kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Co prawda analiza akt postępowania Km 868/12 wykazała słuszność powziętych przez skarżącą wątpliwości co do skuteczności umorzenia postępowania zabezpieczającego dokonanego postanowieniem komornika z dnia 25 maja 2012 r., błędnie wskazanego przez Sąd Rejonowy jako postanowienie z dnia 24 maja 2012 r. Obecnie jednak - na czas orzekania przez Sąd Okręgowy w przedmiocie zażalenia G. Z. - wszelkie zastrzeżenia w tym względzie zostały już wyjaśnione na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 18 października 2012 r. (sygn. akt II Cz 1533/12). Orzeczeniem tym przesądzona została prawidłowość - co prawda z pewnymi zastrzeżeniami - czynności komornika w postaci umorzenia postępowania zabezpieczającego na skutek jednak dopiero wydania przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gryficach P. S. postanowienia z dnia 14 czerwca 2012 r. uzupełniającego rozstrzygnięcie z dnia 25 maja 2012 r.

Przypomnieć należy w tym miejscu także, że zgodnie z art. 826 k.p.c. umorzenie postępowania egzekucyjnego niezależnie od podstawy skutkuje każdorazowo uchyleniem wszystkich czynności egzekucyjnych dokonanych w toku postępowania. Nie zasługują tym samym na uwzględnienie zarzuty G. Z. odnośnie konieczności odrębnego uchylenia zaskarżonych skargą z dnia 11 maja 2012 r. czynności komornika w celu ich wyeliminowania z obrotu prawnego.

Finalnie jeszcze odnosząc się do zarzutu skarżącej w zakresie nieważności postępowania wskazać należy, iż przepis art. 767 § 4 k.p.c. nie przewiduje doręczania skarżącemu udzielonej przez komornika odpowiedzi na skargę (uzasadnienia zaskarżonej czynności). Zgodnie z ww. przepisem odpis skargi sąd przesyła komornikowi, który w terminie trzech dni na piśmie sporządza uzasadnienie dokonania zaskarżonej czynności lub przyczyn jej zaniechania oraz przekazuje je wraz z aktami sprawy do sądu, do którego skargę wniesiono, chyba że skargę w całości uwzględnia, o czym zawiadamia sąd i skarżącego oraz zainteresowanych, których uwzględnienie skargi dotyczy.

Zgodnie z art. 355 § 1 k.p.c. - stosowanym także w innych rodzajach postępowań na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. - Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania jeżeli wydanie merytorycznego orzeczenia jest zbędne lub niedopuszczalne. Skoro zatem na mocy dokonanego przez komornika umorzenia postępowania zabezpieczającego wszelkie czynności komornika podjęte w sprawie Km 868/12 zostały uchylone zbędnym jest obecnie merytoryczne rozpoznanie skargi na czynności komornika wywiedzionej przez G. Z..

Tak argumentując, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zażalenie należało oddalić, o czym Sąd Okręgowy orzekł w pkt I sentencji.

Ponieważ skarżąca przegrała postępowanie zażaleniowe w całości, zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c., obowiązana jest zwrócić stronie przeciwnej koszty tego postępowania. Uprawniony był reprezentowany przez pełnomocnika będącego radcą prawnym, wobec czego powinna zwrócić mu koszty zastępstwa procesowego, które zgodnie z § 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz.1349 ze zm.), wynoszą 60 zł

W związku z powyższym Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie II postanowienia.

Sygn. akt II Cz 159/13

**Zarządzenia:**

1. Odnotować i zakreślić;
2. Odpis postanowienia doręczyć:
  - skarżącej z pouczeniem o zażaleniu na punkt II orzeczenia, a nadto wraz z odpisem odpowiedzi na zażalenie,
  - pełnomocnikowi uprawnionego,
  - Komornikowi Sądowemu wraz z aktami sprawy egzekucyjnej Km 868/12
3. Akta sprawy zwrócić Sądowi Rejonowemu po nadejściu zwrotnych potwierdzeń odbioru i bezskutecznym upływie terminu do złożenia zażalenia na punkt II orzeczenia;
4. Do zbioru.