

Sygn. akt II Cz 1929/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Grzesik

Sędziowie: SO Sławomir Krajewski (spr.)

SO Marzenna Ernest

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa R. Z.

przeciwko (...) Bank S.A w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powoda

na pkt. 3 i 4 postanowienia Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 17 września 2012 roku w sprawie I C 693/12

postanawia:

**I. zmienić zaskarżone postanowienie w punkcie 3 w ten sposób, że udzielić powodowi zabezpieczenia, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim J. K., w sprawie KM 2536/11,**

**II. w pozostałej części zażalenie oddalić.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 września 2012 r. Sąd Rejonowy w Gryficach (Sygn. akt IC 693/12): oddalił wniosek R. Z. o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy SR w Gryficach J. K. w sprawie Km 2536/11 (3) oraz oddalił wniosek R. Z. o zawieszenie postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy IC 182/11 przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Gryficach o zadośćuczynienie.

W uzasadnieniu Sąd stwierdził, że wnioskodawca nie tylko nie wykazał żadnej z okoliczności powodujących (obligatoryjne) lub mogących spowodować (fakultatywne) zawieszenie postępowania egzekucyjnego, ale nawet na takie okoliczności się nie powołał. R. Z. nie uprawdopodobnił również, w ocenie sądu zasadności swojego roszczenia, ani okoliczności, z których wynikałoby, że brak zabezpieczenia w postaci nie zawieszenia egzekucji znacznie utrudni lub uniemożliwi wykonanie orzeczenia zapadłego w sprawie. Powód podniósł, iż bankowy tytuł wykonawczy wystawiony przeciwko niemu z uwagi na niewykonywanie wymagalnego roszczenia z tytułu nie spłaconego kredytu konsumpcyjnego, zaciągniętego przez powoda na opłaty i jedzenie jest bezprawny. Podniósł również, że dochodzi innym pozwem zadośćuczynienia od Skarbu Państwa, w związku z wystawieniem nakazu zapłaty na podstawie

bankowego tytułu wykonawczego pomimo, że w chwili zaciągania kredytu R. Z. mógł być ubezwłasnowolniony całkowicie i bez rozoznania zaciągnął kredyt w celu spłaty długu swojego zmarłego ojca. W późniejszym czasie sąd wydał postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku, w którym stwierdził, iż powód dziedziczy spadek po ojcu z dobrodziejstwem inwentarza. Zdaniem powoda wydanie nakazu zapłaty przez sąd, pomimo braku postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku doprowadziło powoda do zaciągnięcia niepotrzebnych zobowiązań. Sąd zważył, że powód nie wykazał jednak, iżby zaciągnięte przez niego zobowiązanie w (...) Banku SA zostało przeznaczone na spłatę długów spadkowych. Ponadto powód, zgodnie z art. 176 kpc mógł w postępowaniu sądowym wnieść o zawieszenie postępowania do czasu złożenia oświadczenia o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza, czego nie uczynił. W tym zakresie Sąd wskazał, że zgodnie z art. 1034 § 1 zd. 2 kpc powodowi, nawet w przypadku wyegzekwowania nienależnego świadczenia, przysługiwać będzie roszczenie regresowe w stosunku do brata, który jest drugim ze spadkobierców po E. Z..

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w punkcie III sentencji.

Zdaniem Sądu powód nie wykazał także zależności pomiędzy postępowaniem o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego wystawionego na rzecz pozwanego, a postępowaniem z pozwu powoda o zadośćuczynienie przeciwko Skarbowi Państwa. Ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Skarbu Państwa nie będzie miała wpływu na ocenę przesłanek, które mogą być podstawą do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego pozwanego. Z uwagi na powyższe, Sąd orzekł jak w pkt IV sentencji postanowienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód i wniósł o jego zmianę w punktach 3 i 4, poprzez uwzględnienie wniosków.

Wskazał, że wbrew stanowisku sądu, zasadnym jest zawieszenie postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sprawy IC 182/11.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się częściowo zasadnym.

Zaistniały, bowiem podstawy do udzielenia powodowi zabezpieczenia, w sposób przezeń postulowany, normowane w art. Art. 730<sup>1</sup> § 1 kpc.

I tak powód domaga się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego, zaopatrzonego przez sąd w klauzulę wykonalności.

W takim przypadku, stosownie do treści art. 840 § 1 pkt 1 kpc, jako dłużnik może żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu.

To ostatnie może zachodzić także w przypadku nieważności umowy kredytu, zobowiązania z której objętymi zostały bte. Nieważność taka może zachodzić także w sytuacji normowanej w art. 82 kc, czego nie zdołał dostrzec Sąd Rejonowy. Zasadność roszczenia pozwu jest dostatecznie, na potrzeby rozstrzygnięcia wniosku o udzielenie zabezpieczenia, uprawdopodobniona dokumentami załączonymi do pozwu, w szczególności w postaci kopii opinii sądowo psychiatrycznej z dnia 31 października 2008 roku oraz zaświadczeń lekarskich.

Nie może także budzić wątpliwości istnienie po stronie powoda interesu prawnego w takim zabezpieczeniu. W razie bowiem wyegzekwowania objętej bte kwoty niemożliwym stanie się osiągnięcie celu niniejszego postępowania.

Reasumując należało, na podstawie art. 386 § 1 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzec jak w punkcie I postanowienia.

W pozostałym zakresie zażalenie okazało się natomiast nieuzasadnionym.

Nie zachodzi, bowiem sytuacja, o jakiej mowa w art. 177 § 1 pkt 1 kpc, to jest rozstrzygnięcie niniejszej sprawy w żaden sposób nie zależy od wyniku postępowania w sprawie I C 152/12 Sądu Okręgowego w Szczecinie, wytoczonej przeciwko Skarbowi Państwa.

Stąd w punkcie II, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, zażalenie w pozostałej części zostało oddalonym.

Zarządzenia:

- odnotować (nk), zakreślić,
- odpisy doręczyć stronom i komornikowi,
- zwrócić akta sprawy SR.