

Sygn. akt II Cz 1694/12

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Mariola Wojtkiewicz

Sędziowie: SO Dorota Gamrat - Kubeczak

SO Marzenna Ernest (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 5 grudnia 2012 r. w S.

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko (...) Bank (...) S.A. we W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Łobzie z dnia 3 lipca 2012 r., sygn. akt I C 123/12

p o s t a n a w i a

zmienić zaskarżone zarządzenie w ten sposób, że je uchylić.

Sygn. akt II Cz 1694/12

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 3 lipca 2012 r. w sprawie I C 123/12 Przewodniczący w Sądzie Rejonowym w Łobzie zwrócił pozew.

W uzasadnieniu zarządzenia Przewodniczący wskazał, iż powód pomimo wezwania nie uzupełnił braków formalnych pozwu w terminie, co musiało skutkować jego zwrotem.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wywiódł powód wskazując, iż odpowiedział na wezwanie Sądu do uzupełnienia braków formalnych pozwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zaskarżone zarządzenie wymagało zmiany.

Zgodnie z art. 124 § 1 k.p.c. zgłoszenie wniosku o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, jak również wniesienie środka odwoławczego od odmowy ich ustanowienia nie wstrzymuje biegu toczącego się postępowania, chyba że chodzi o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego dla powoda na skutek wniosku zgłoszonego w pozwie lub przed wytoczeniem powództwa. Sąd może jednak wstrzymać rozpoznanie sprawy aż do prawomocnego rozstrzygnięcia wniosku i w związku z tym nie wyznaczać rozprawy, a wyznaczoną rozprawę odwołać lub odroczyć.

Powyżej cytowany przepis wprowadza obowiązek wstrzymania rozpoznania sprawy przez Sąd w przypadku potrzeby rozpoznania wniosku o ustanowienie adwokata (radcy prawnego) zgłoszonego w pozwie lub przed wytoczeniem powództwa. Do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia takiego wniosku sąd, także przewodniczący, nie dokonuje czynności prowadzących do rozstrzygnięcia sprawy (m.in. nie wyznacza rozprawy, a wyznaczoną już odwołuje). Przepis ten we wskazanym zakresie dotyczy sytuacji, gdy strona pozwana nie otrzymała jeszcze odpisu pozwu a więc w tym zakresie nie odnosi się on do pojęcia toku postępowania, które związane jest z doręczeniem odpisu pozwu (tak, postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26 marca 2012 r., I ACz 536/12, LEX nr 1130919). W pozostałych przypadkach bieg postępowania - co do zasady - nie ulega wstrzymaniu, chyba że sąd uzna to za celowe. Wstrzymanie rozpoznania sprawy nie wymaga wydania postanowienia.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że powód K. G. wraz z pozwem złożył wniosek o ustanowienie dlań w niniejszym postępowaniu pełnomocnika z urzędu. W tym stanie rzeczy - zgodnie z art. 124 § 1 k.p.c. – Przewodniczący w Sądzie Rejonowym winien był wstrzymać się ze wszystkimi czynnościami zmierzającymi do rozstrzygnięcia sprawy do chwili rozpoznania wniosku, czego jednak nie uczynił. Przewodniczący bowiem łącznie z wezwaniem do uzupełnienia braków formalnych wniosku o ustanowienie pełnomocnika wezwał również powoda do uzupełnienia braków formalnych wniesionego pozwu, a następnie na skutek ich nieuzupełnienia przez powoda zwrócił pozew.

Mając zatem na uwadze naruszenie przepisu art. 124 § 1 k.p.c., a także okoliczność, iż zażalenie powoda na postanowienie w przedmiocie odmowy uwzględnienia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu okazało się zasadne - rozstrzygnięcie o zwrocie pozwu jako przedwczesne nie mogło się ostać.

Tak argumentując Sąd Okręgowy w Szczecinie - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398 k.p.c. - orzekł jak w sentencji.