

Sygn. akt II Cz 1136/12

POSTANOWIENIE

Dnia 3 sierpnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Agnieszka Bednarek – Moraś (spr.)

Sędziowie SO Bożena Badenio – Gregrowicz

SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 3 sierpnia 2012 r. w S.

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko (...) Bank (...) Spółce Akcyjnej w (...) Bank Spółce Akcyjnej w W.

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt I C 739/12;

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 1136/12

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt I C 739/12, Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie udzielił uprawnionemu S. S. zabezpieczenia roszczenia o zwolnienie od egzekucji ruchomości w postaci telewizora firmy (...) model (...) w kolorze czarnym i oznaczeniu (...), P. (...)HD, (...), (...); lodówki firmy (...) z elektronicznym wyświetlaczem i otwieranymi dwoma drzwiami w kolorze metalik i zmywarki pod zabudowę firmy (...) zajętych w dniu 14 marca 2012 r. przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie M. F. w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych z wniosku pozwanego (...) Bank (...) Spółka Akcyjnej w W. pod sygn. KM 791/11 i KM 40/12 oraz w postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych z wniosku pozwanego (...) Bank Spółki Akcyjnej w W. pod sygn. KM 1178/11, KM 1318/11 i KM 537/12 poprzez zawieszenie powyższych postępowań w zakresie, w jakim egzekucja skierowana jest do powyższych ruchomości (pkt 1.), zaś w pozostałym zakresie wniosek oddalił (pkt 2.).

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd I instancji przywołał dyspozycję przepisów art. 730 k.p.c., art. 730¹ k.p.c., art. 755 § 1 k.p.c. i art. 841 i 3 k.p.c. Zaznaczył też, że w jego ocenie, uprawniony uprawdopodobnił okolicznościami przytoczonymi w pozwie i załączonymi do niego dokumentami, że jego powództwo o zwolnienie od egzekucji niektórych z ruchomości wskazanych w pozwie może okazać się zasadne. Przywołał bowiem okoliczności objęte dyspozycją przepisu art. 841 k.p.c., a w szczególności powołał się na prawo własności względem zajętych przedmiotów. Opisał też okoliczności związane z uzyskaniem własności i przedstawił umowę, potwierdzającą uzyskanie darowizny w tym zakresie. W tym

stanie rzeczy, zdaniem Sądu Rejonowego, za uprawdopodobnione można było uznać, iż czynności dokonane w toku przedmiotowej egzekucji mogły naruszać prawo uprawnionego do zajętych składników majątku. Przy tym, jednak Sąd zauważył, iż dotyczyło to wskazanych w pozwie: telewizora, lodówki i zmywarki. Ruchomości te bowiem, co wynikało z ich opisu zawartego w protokole zajęcia, były zbieżne z charakterystyką ruchomości objętych umową darowizny. Nie przesądzając więc o zasadności roszczeń powoda w tej części, w szczególności w związku z możliwością zgłoszenia określonych zarzutów przez stronę pozwaną, Sąd Rejonowy stwierdził, że na obecnym etapie postępowania powództwo w tym zakresie zostało wystarczająco uprawdopodobnione w rozumieniu art. 730¹ § 1 k.p.c. Dalej, Sąd wskazał, że odmiennej oceny dokonał w odniesieniu do wskazanych w pozwie urządzeń w postaci kuchenki mikrofalowej i meblościanki. W ocenie Sądu I instancji, przedmioty te nie zostały wymienione w umowie darowizny. Podniósł też, że powód nie wyjaśnił, na jakiej innej podstawie miałyby uzyskać własność tych dwóch przedmiotów. Dlatego też, w tym zakresie, Sąd wniosek oddalił, uznając, że nie zostało ono uprawdopodobnione. Nadto, Sąd Rejonowy uznał, że uprawniony uprawdopodobnił interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia. Z istoty bowiem postępowania egzekucyjnego wynika okoliczność, iż brak zabezpieczenia skutkować mógłby dla uprawnionego utratą zajętej ruchomości, w przypadku jej sprzedaży licytacyjnej. W związku z tym przeprowadzenie dalszych czynności egzekucyjnych prowadziłoby do sytuacji, w której cel roszczenia o zwolnienie od egzekucji zostałyby zniweczone.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wywiódł powód, zaskarżając je w części, tj. w zakresie punktu 2. Pełnomocnik żalącego wniosł o zmianę w zaskarżonej części postanowienia oddalającego wniosek o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego w odniesieniu do kuchenki mikrofalowej S. (...) bok metalik front czarny oraz meblościanki koloru ciemnego brązu oraz o zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kosztów postępowania żaleniowego tytułem kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu zażalenia, pełnomocnik strony powodowej podniósł, iż oznaczenie wskazanych przedmiotów wynika z treści protokołu zajęcia dokonanego przez Komornika Sądowego i analogicznie została ona przeniesiona na żądanie udzielenia zabezpieczenia dla zachowania tożsamości użytego nazewnictwa aby właśnie uniknąć rozbieżności w identyfikacji. Podkreślił też, że to Komornik sformułował oznaczenie przedmiotów i dokonał ich oznaczenia umieszczając na nich informację o zajęciu. Dodał nadto, że w odniesieniu do rzeczy opisanej jako „kuchenka mikrofalowa S. (...) bok metalik front czarny” wpisanej do protokołu zajęcia tożsamość zachowuje zapis zawarty w umowie darowizny stanowiący „sprzęt AGD firmy (...) - piekarnik podwieszany”. Zaznaczył przy tym, że żaden inny sprzęt AGD, poza wymienionymi w protokole zajęcia nie został oznaczony przez Komornika. Nadto, wskazał, iż podobnie należy się odnieść do rzeczy opisanej przez Komornika jako „meblościanka koloru ciemnego brązu”, której wyłącznie odpowiada „kredens drewniany częściowo przeszklony robiony na miarę”. Pełnomocnik żalącego zaznaczył też, że strona procesu nie miała wpływu na sposób oznaczania przez Komornika zajętych rzeczy, jedynym elementem są oznaczenia pozostawione przez Komornika, które pozwoliły na odniesienie zapisów protokołu do stanu rzeczywistego i pozwalają na uniknięcie identyfikacji przedmiotów zajęcia. Konkludując, podniósł, iż z powyższego wynika, że istnieje tożsamość przedmiotów zajęcia z przedmiotami opisanymi w umowie darowizny, która to tożsamość pozwalała na udzielenie zabezpieczenia na czas trwania procesu oraz, że skarżący nie mógł odrębnie identyfikować przedmiotów podlegających zajęciu niż w sposób identyczny jak tego dokonał Komornik.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 738 k.p.c. stanowi, iż sąd rozpoznaje wniosek o udzielenie zabezpieczenia w jego granicach, biorąc za podstawę orzeczenia materiał zebrany w sprawie.

Sąd Okręgowy podzielił zapatrywanie Sądu Rejonowego, zgodnie z którym uwzględnienie wniosku o udzielenie zabezpieczenia w części, w jakiej dotyczył kuchenki mikrofalowej oraz meblościanki, nie zasługiwał na uwzględnienie.

Przedmioty te, co trafnie zauważył Sąd Rejonowy nie zostały wymienione w umowie darowizny, gdzie jest natomiast mowa m.in. o sprzęcie AGD firmy (...) – piekarniku podwieszanym oraz o używanych meblach – witrynie drewnianej

częściowo przeszklonej narożnej stojącej, witrynie drewnianej wiszącej przeszklonej i o kredensie drewnianym częściowo przeszklonym robionym na wymiar.

Innymi słowy, z powyższego wynika, że wymienione we wniosku o udzielenie zabezpieczenia oraz w umowie darowizny przedmioty, nie są tożsame.

Zaznaczyć też należy, że okoliczności przeciwnej, powód w żaden sposób nie uprawdopodobnił, chociażby poprzez złożenie do akt sprawy fotografii, przedstawiającej pomieszczenie kuchenne, w którym Komornik Sądowy dokonał zajęcia w/w ruchomości, a która obrazowałaby osprzętowanie kuchni. W tym zakresie poprzestał jedynie na samych twierdzeniach.

Na uwzględnienie, zdaniem Sądu II instancji nie zasługiwało twierdzenie załóżącego, iż nie miał on wpływu na sposób oznaczenia przez Komornika zajętych ruchomości. Mógł on bowiem, bądź też dłużnik, wnieść zastrzeżenia do protokołu zajęcia, bądź też wnieść o jego sprostowanie, tudzież, w trybie art. 767 § 1 i 2 k.p.c. wywieść skargę na czynności komornika sądowego, w sytuacji, gdyby Komornik nie uwzględnił zastrzeżeń bądź wniosku.

Mając na uwadze powyższe, należało na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. zażalenie oddalić.

Z

1. odnotować i zakreślić;
2. odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron
3. akta przesłać SR
4. do zbioru.