

Sygn. akt II Cs 237/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska (spr.)

Sędziowie: SO Wiesława Buczek-Markowska

SO Małgorzata Grzesik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 listopada 2014 r. w Szczecinie

sprawy ze skargi A. T. (1)

o stwierdzenie przewlekłości postępowania z powództwa A. T. (1) i M. T. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, toczącego się przed Sądem Rejonowym w Myśliborzu I Wydziale Cywilnym sygn. akt IC 820/13

postanawia:

odrzucić skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 23 września 2014 r. A. T. (1) wniósł skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie o sygn. akt I C 820/13 Sądu Rejonowego w Myśliborzu. W uzasadnieniu wskazał, iż ponad rok temu złożył pozew i nie został rozpoznany jego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

Na podstawie zarządzenia Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Szczecinie skarżący został zobowiązany do usunięcia braku formalnego skargi przez złożenie podpisanego odpisu skargi w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Jak wynika z akt sprawy sygn. akt I C 820/13, prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Myśliborzu w dniu 11 grudnia 2013r. Referendarz Sądowy zwrócił wniosek A. T. (1) o zwolnienie od kosztów sądowych. W dniu 6 lutego 2014r. Referendarz Sądowy zwrócił wniosek A. T. (1) o ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz wniosek M. T. o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Postanowieniem z dnia 24 września 2014r. Referendarz Sądowy oddalił wnioski powoda A. T. (1) o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Odpis orzeczenia wydanego w dniu 24 września 2014r. został doręczony A. T. (1) wraz z pouczeniem o skardze w dniu 16 października 2014r. Bezskutecznie upłynął termin do wywiedzenia skargi na czynność Referendarza.

W sprawie wywołanej skargą o stwierdzenie przewlekłości skarżący został zobowiązany do uzupełnienia braku formalnego skargi poprzez złożenie odpisu skargi w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi. Pomimo wezwania, skarżący nie uczynił zadość temu obowiązkowi. W piśmie złożonym w dniu 27 października 2014r. w końcowej jego części wskazał m.in. iż stanowi „odpis skargi” wskazując jednocześnie w treści „chamstwo sądowe pozbawia mnie prawa do Sądu”, nieodpowiadającą treści skargi z dnia 22 września 2014r. Zgodnie z poglądem wyrażonym m.in. w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2005r., sygn.. IVCZ 2/05 „odpisem” pisma

w rozumieniu art. 128 k.p.c. jest dalszy jego egzemplarz zgodny z oryginałem . Może to być kopia tego pisma lub osobno wykonany jego duplikat. Wnoszone odpisy powinny wiernie oddawać treść oryginału, gdyż tylko wtedy są rzeczywiście odpisami. Dokumentu nie odzwierciedlającego wiernie treści pisma procesowego nie można uznać za odpis, choćby strona, jej przedstawiciel lub pełnomocnik procesowy, poświadczyła jego zgodność z pismem procesowym (postanowienie SN z 9 stycznia 2012r. , sygn. II UZ 48/11). Sąd Okręgowy wskazuje, iż nie jest rzeczą sądu sporządzanie odpisów pism i załączników dla doręczenia uczestniczącym w sprawie osobom , nawet w sytuacji , gdy strona jest osobą niepełnosprawną (m.in. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 27 września 2012r. , sygn.. V ACz 746/12) .

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c. i art. 391 § 1 k.p.c. w zw. art. 128 § 1 k.p.c. i art. 373 k.p.c. w zw. z art. 6 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłok (Dz. U. 2004.179.1843).