

Sygn. akt **II Cs 226/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska (spr.)

Sędziowie: SO Iwona Siuta

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2014 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. J.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania

w sprawie o sygnaturze akt I C 59/13 Sądu Rejonowego w Gryficach

z powództwa J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu Gdańsk - Północ w Gdańsku, Sądowi Najwyższemu w Warszawie

o zapłatę

postanawia:

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

Powód J. J. pismem opatrzonym w datę 5.09.2014 r. (z jednoczesnym stemplem prezentaty Sądu Rejonowego 26 sierpnia 2014r.) złożył skargę na naruszenie jego prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu toczącym przed Sądem Rejonowym w Gryficach w sprawie o sygn. akt I C 59/13, z jego powództwa przeciwko Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu Gdańsk - Północ w Gdańsku, Sądowi Najwyższemu w Warszawie domagając się stwierdzenia przewlekłości postępowania oraz zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia.

W uzasadnieniu skarżący podał, iż w styczniu 2013 r. złożył pozew. W ocenie skarżącego zachodziła nieuzasadniona zwłoka w postaci opieszałego wezwania do formalnego uzupełnienia pisma , co naraziło skarżącego na straty finansowe i zdrowotne.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga J. J. okazała się niedopuszczalna i jako taka podlegała odrzuceniu.

W pierwszej kolejności wymaga zaznaczyć, iż z przepisu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843

ze zmianami) wynika, że ustawa ta reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu. Zgodnie z art. 9 ust. 2 powołanej ustawy sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego albo niedopuszczalną na podstawie art. 14. Stosownie do treści art. 14 powołanej ustawy, skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12, a więc orzeczenia w przedmiocie uwzględnienia bądź oddalenia skargi.

W realiach tej sprawy należy zauważyć, iż z akt sprawy II Cs 167/13, w której J. J. wystąpił ze skargą złożoną w dniu 21 listopada 2013r. również dotyczącą postępowania o sygn. akt I C 59/13 wynika, że w dniu 19 lutego 2014r. Sąd Okręgowy w Szczecinie wydał orzeczenie w przedmiocie oddalenia skargi J. J.. Oznacza to, iż przedmiotowa, kolejna skarga została wniesiona przed upływem terminu wynikającego z art. 14 powołanej ustawy. Zatem aktualnie złożona przez powoda skarga jest niedopuszczalna, co zgodnie z zawartym przez ustawodawcę nakazem z art. 9 ust. 2 cytowanej ustawy prowadzi do jej odrzucenia. Jedynie marginalnie Sąd Okręgowy w Szczecinie wskazuje, iż postanowieniem wydanym w dniu 5 maja 2014r. w sprawie II Cs 88/14 Sąd Okręgowy odrzucił skargę powoda złożoną w dniu 7 marca 2014r. o stwierdzenie przewlekłości w sprawie I C 59/13. Kolejna skarga powoda dotycząca wymienionej sprawy została postanowieniem z dnia 14 lipca 2014r. odrzucona w sprawie o sygn. II Cs 148/14.

Wobec powyższego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki orzekł jak w sentencji postanowienia.