

Sygn. akt II Cs 101/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Dorota Gamrat-Kubeczak

Sędziowie: SSO Violetta Osińska (spr.)

SSO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 6 września 2013 r. w Szczecinie

sprawy ze skargi K. W.

o stwierdzenie przewlekłości postępowania

w sprawie o sygn. akt I Ns 132/05, prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Myśliborzu VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Choszcznie, z wniosku K. W. z udziałem M. K., A. B., R. B. o dział spadku

postanawia:

- 1. stwierdzić, że w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Myśliborzu VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Choszcznie o sygn. akt I Ns 132/05 nastąpiła przewlekłość postępowania;**
- 2. zasądzić od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Myśliborzu VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Choszcznie na rzecz skarżącej K. W. kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych;**
- 3. oddalić skargę w pozostałym zakresie;**
- 4. zwrócić skarżącej kwotę 100 (sto) złotych tytułem uiszczonej opłaty od skargi.**

Sygn. akt II Cs 101/13

UZASADNIENIE

W dniu 31 maja 2013 r. K. W. wniosła do Sądu Okręgowego w Szczecinie skargę na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), w której zażądała: stwierdzenia, że w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Myśliborzu Zamiejscowym Wydziale Cywilnym w Choszcznie, pod sygn. I Ns 132/05 nastąpiło naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki; zasądzenia na jej rzecz od Skarbu Państwa-Sądu Rejonowego w Myśliborzu Zamiejscowego Wydziału Cywilnego w Choszcznie kwoty 10.000 zł.

W uzasadnieniu skargi K. W. podniosła, iż do naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki doszło poprzez: prowadzenie postępowania o dział spadku przez 7 lat; sporządzanie uzasadnienia postanowienia przez siedem miesięcy; przetrzymanie apelacji i nie nadanie jej biegu przez

pięć miesięcy. Żądanie kwoty 10.000 zł skarżąca uzasadniła w jej ocenie oczywistą krzywdą, jaka została wyrządzona, długotrwałym postępowaniem, w trakcie którego nie mogła ona korzystać z majątku spadkowego, który niszczyje. Nadto zdaniem skarżącej kwota 10.000 zł będzie w stanie tylko częściowo zrekompensować straty moralne, które ona ponosi, nie mogąc zamknąć za sobą etapu jej życia, jakim jest prowadzenie postępowania spadkowego i związanego z tym konfliktu rodzinnego, który prowadzone postępowanie potęguje i nie pozwala o nim zapomnieć.

Skarb Państwa - Prezes Sądu Rejonowego w Myśliborzu wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga K. W. okazała się w części zasadna.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r., Nr 179, poz. 1843 ze zm.) ustawa reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze. Art. 2 ust. 1 tej ustawy stanowi, że strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Dalej w myśl art. 2 ust. 2 ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. W tym miejscu wymaga jeszcze wskazać, iż celem, jaki przyświeca postępowaniu ze skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki nie jest samo stwierdzenie przewlekłości i ewentualne zasądzenie odpowiedniej sumy pieniężnej. Uwzględnienie skargi ma spełnić przypisaną jej funkcję wymuszenia nadania takiego biegu sprawie sądowej, który umożliwi sprawne ukończenie toczącego się postępowania (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 22 października 2012 r., sygn. akt III S 8/12, LEX nr 1238077).

Mając powyższe uwagi na względzie Sąd Okręgowy zaznacza, iż w rozpatrywanej sprawie z treści skargi wynika, że K. W. upatruje przewlekłości postępowania w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Myśliborzu VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Choszcznie, o sygn. akt I Ns 132/05 od chwili jej wszczęcia.

W związku z tym należy wskazać, iż w dniu 13 maja 2005 r. do Sądu Rejonowego w Choszcznie (obecnie Sądu Rejonowego w Myśliborzu VI Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Choszcznie) wpłynął wniosek K. W. o dział spadku (k. 2-4). W dniu 16 maja 2005 r. zarządzono przedłożenie akt sprawy Sędziemu sprawozdawcy (k. 1). Zarządzeniem z dnia 16 maja 2005 r. podjęto czynności procesowe, w tym wezwano wnioskodawczynię do uzupełnienia braków wniosku (k. 11), które to zobowiązanie wnioskodawczyni wykonała w dniu 24 maja 2005 r. (k. 14, 15). Zarządzeniem z dnia 5 stycznia 2006 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 22 lutego 2006 r. (k. 16). W dniu 2 lutego 2006 r. do Sądu wpłynął wniosek W. K. o zwolnienie od kosztów i ustanowienie pełnomocnika z urzędu (k. 17), który to wniosek postanowieniem z dnia 2 lutego 2006 r. został uwzględniony (k. 22). W dniu 20 lutego 2006 r. do Sądu wpłynęło pismo, w którym zgłosił pełnomocnictwo pełnomocnik z wyboru W. K. wraz z wnioskiem o odroczenie rozprawy (k. 33). Postanowieniem z dnia 20 lutego 2006 r. Sąd Rejonowy uchylił postanowienie z dnia 2 lutego 2006 r. w części dotyczącej ustanowienia dla W. K. adwokata z urzędu (k. 35). Na

rozprawie w dniu 22 lutego 2006 r. Sąd postanowił odroczyć ją do dnia 22 marca 2006 r. (k. 37). Na rozprawie w dniu 22 marca 2006 r. pełnomocnik uczestnika postępowania przedstawił na piśmie propozycję ugody, do którego pełnomocnik wnioskodawczynie zobowiązał się ustosunkować w terminie późniejszym (k. 45). Jednocześnie Sąd nałożył na pełnomocnika wnioskodawczynie zobowiązanie i rozprawę odroczył do dnia 10 maja 2006 r., który to termin został następnie zmieniony na dzień 16 maja 2006 r. (k. 46). W dniu 16 maja 2006 r. pełnomocnik wnioskodawczynie wniosł o odroczenie rozprawy (k. 55). Na rozprawie w dniu 16 maja 2006 r. Sąd postanowił odroczyć rozprawę do dnia 21 czerwca 2006 r. (k. 57). Na rozprawie w dniu 21 czerwca 2006 r. uczestnicy postępowania przedstawili swoje stanowisko w sprawie oraz Sąd postanowił dopuścić dowód z opinii biegłego z zakresu rolnictwa i nałożył na uczestników zobowiązanie, a także wskazał że termin zostanie wyznaczony z urzędu (k. 60-62). Po sporządzeniu przez biegłego S. S. (1) opinii zarządzeniem z dnia 6 listopada 2006 r. nakazano doręczyć odpisy opinii uczestnikom postępowania i zobowiązano ich do ustosunkowania się do opinii (k. 77). W piśmie procesowym, które wpłynęło do Sądu w dniu 27 listopada 2006 r. M. K. która oświadczyła iż wstępuje w miejsce W. K. wniosła zarzuty do opinii biegłego (k. 83-84). Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2006 r. Sąd dopuścił dowód z uzupełniającej opinii S. S. (1) (k. 95) oraz postanowieniem z dnia 15 grudnia 2006 r. wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania nowego (...) - R. w miejsce dotychczasowego właściciela W. K. (k. 96). Zarządzeniem z dnia 7 marca 2007 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 16 marca 2007 r. (k. 103). W dniu 13 marca 2007 r. do Sądu wpłynęła opinia uzupełniająca biegłego S. S. (1) (k. 104). W dniu 15 marca 2007 r. uczestniczka postępowania wniosła o odroczenie rozprawy (k. 155). Na rozprawie w dniu 16 marca 2007 r. Sąd postanowił odroczyć rozprawę na termin wyznaczony z urzędu oraz nakazał doręczyć odpisy opinii biegłego uczestnikom postępowania i zobowiązał ich do ustosunkowania się do opinii (k. 156). W dniu 4 kwietnia 2007 r. do Sądu wpłynęły zarzuty M. R. do opinii biegłego (k. 163-164). Zarządzeniem z dnia 11 kwietnia 2007 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 19 czerwca 2007 r. (k. 166). W dniu 25 kwietnia 2007 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe M. R. (k. 169-170). Na rozprawie w dniu 19 czerwca 2007 r. uczestnicy postępowania przedstawili swoje stanowisko w sprawie. Sąd postanowił odroczyć rozprawę na termin wyznaczony z urzędu oraz dopuścił dowód z ustnej uzupełniającej opinii biegłego i dowód z przesłuchania świadka J. B. (k. 178-180). W dniu 16 lipca 2007 r. wpłynęło do Sądu pismo procesowe wnioskodawczynie (k. 181), do którego ustosunkowała się uczestniczka postępowania pismem procesowym, które wpłynęło do Sądu w dniu 2 sierpnia 2007 r. (k. 186). Zarządzeniem z dnia 13 sierpnia 2007 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 24 sierpnia 2007 r. (k. 188). W dniu 21 sierpnia 2007 r. wpłynął do Sądu wniosek pełnomocnika wnioskodawczynie o odroczenie terminu rozprawy (k. 190), w związku z czym zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2007 r. zdjęto sprawę z wokandy (k. 191). Jednocześnie zarządzeniem z dnia 22 sierpnia 2007 r. wyznaczone termin rozprawy na dzień 7 września 2007 r. (k. 192). Na rozprawie w dniu 7 września 2007 r. uczestnicy postępowania przedstawili swoje stanowisko w sprawie oraz został przeprowadzony dowód z ustnej uzupełniającej opinii biegłego oraz dowód z zeznań świadka J. B.. Celem przesłuchania uczestników rozprawę odroczone do dnia 5 października 2007 r. oraz Sąd postanowił załączyć akta o sygn. II K 449/02 (k. 201-207). Postanowieniem z dnia 21 września 2007 r. Sąd przyznał biegłemu S. S. (2) wynagrodzenie (k. 208). Na rozprawie w dniu 5 października 2007 r. uczestnicy postępowania przedstawili swoje stanowisko w sprawie. Sąd dopuścił wnioski dowodowe uczestników i zakreślił 14 dniowy termin na złożenie nowych wniosków dowodowych. Ponadto Sąd odroczył rozprawę na termin z urzędu oraz podjął czynność procesową (k. 211-217). W dniu 16 października 2007 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe wnioskodawczynie (k. 220-221). W dniu 22 października 2007 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe uczestniczki postępowania (k. 223-225). Zarządzeniami z dnia 25 października 2007 r. i z dnia 29 października 2007 r. podjęto czynności procesowe w sprawie (k. 226, 227). W dniu 5 listopada 2007 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe uczestniczki postępowania (k. 233) w związku z czym, zarządzeniem z dnia 9 listopada została podjęta czynność procesowa (k. 234). W dniu 5 grudnia 2007 r. do Sądu wpłynęło pismo (...) spółki z o.o. (k. 247) w związku z czym zarządzeniem z dnia 3 stycznia 2008 r. podjęto czynność procesową (k. 248). W dniu 25 stycznia 2008 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe wnioskodawczynie. Zarządzeniem z dnia 29 stycznia 2008 r. zostały podjęte czynności procesowe (k. 251), w związku z czym w dniu 20 lutego 2008 r. do Sądu wpłynęło pismo Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (k. 257) i w dniu 11 lutego 2008 r. umowa (k. 258-259). Zarządzeniem z dnia 26 marca 2008 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 25 kwietnia 2008 r. (k. 260). W dniu 4 kwietnia 2008 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe (...) spółki z o.o. w R. (k. 263-265). Na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2008 r. uczestnicy postępowania przedstawili swoje stanowisko w sprawie. Sąd postanowił: wezwać do udziału w sprawie (...) spółkę z o.o. w R. w charakterze uczestnika postępowania; odroczyć rozprawę na termin

wyznaczony z urzędu oraz nałożył zobowiązanie na uczestniczkę postępowania i (...) spółkę z o.o. w R. (k. 281-283). W dniu 6 maja 2008 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe wnioskodawczyni (k. 286). Zarządzeniem z dnia 6 czerwca 2008 r. podjęto czynności procesowe (k. 291). Zarządzeniem z dnia 4 sierpnia 2008 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 20 sierpnia 2008 r. (k. 291). Na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2008 r. Sąd dopuścił i przeprowadził dowód z zeznań świadka P. R. oraz dopuścił i przeprowadził dowód z przesłuchania stron. Ponadto Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego B. S. i podjął czynności procesowe w tym nałożył na uczestników zobowiązania oraz odroczył rozprawę na termin wyznaczony z urzędu (k. 308-312). W dniu 26 sierpnia 2008 r. i w dniu 1 września 2008 r. do Sądu wpłynęły pisma procesowe (...) sp. z o.o. (k. 316, 317). W dniu 29 października 2008 r. do Sądu wpłynęło pismo biegłego B. S. (k. 321-322). W dniu 4 listopada 2008 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe (...) spółki z o.o. z wnioskiem o wyznaczenie terminu rozprawy celem zawarcia ugody sądowej (k. 325). Zarządzeniem z dnia 6 listopada 2008 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 1 grudnia 2008 r. (k. 326). Na rozprawie w dniu 1 grudnia 2008 r. wnioskodawczyni wniosła o wezwanie do udziału w sprawie w charakterze uczestników A. i R. B., który to wniosek Sąd uwzględnił. Sąd podjął czynności procesowe w tym nałożył na wnioskodawczynię zobowiązanie, rozprawę zaś odroczył na termin wyznaczony z urzędu (k. 339-340). W dniu 11 grudnia 2008 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe wnioskodawczyni w którym ustosunkowała się ona do zobowiązania Sądu, w związku z czym zarządzeniem z dnia 30 grudnia 2008 r. podjęto dalsze czynności procesowe (k. 344). W dniu 16 lutego 2009 r. i następnie w dniu 6 kwietnia 2009 r. do Sądu wpłynęły pisma procesowe (...) sp. z o.o. (k. 346, 349). W dniu 8 kwietnia 2009 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe uczestniczki M. R., w którym wniosła o powołanie biegłego geodety (k. 353-354). W dniu 16 kwietnia 2009 r. do Sądu wpłynęło pismo biegłego B. S. (k. 357). Postanowieniem z dnia 3 lipca 2009 r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu geodezji P. I. oraz biegłego z zakresu budownictwa B. S. (k. 358). W dniu 25 sierpnia 2009 r. do Sądu wpłynęły wnioski A. i R. B. o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 370), a w dniu 28 sierpnia 2009 r. wpłynął do Sądu także taki wniosek K. W. (k. 378). W dniu 1 października 2009 r. do Sądu wpłynęło pismo biegłego B. S. (k. 386). W dniu 12 października 2009 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe M. R., w którym wniosła o wyłączenie biegłego B. S. (k. 387), w związku z czym zarządzeniem z dnia 14 października 2009 r. zostały podjęte czynności procesowe (k. 388). W dniu 28 października 2009 r. wpłynęło pismo biegłego B. S. (k. 391-392). Postanowieniem z dnia 3 listopada 2009 r. oddalono wniosek o wyłączenie biegłego (k. 387). Zarządzeniem z dnia 3 listopada 2009 r. wyznaczono termin posiedzenia niejawnego na dzień 13 listopada 2009 r., na który wezwano A. i R. B. (k. 398, 400). Postanowieniami z dnia 13 listopada 2009 r. zwolniono A. i R. B. od kosztów sądowych w zakresie zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego i w pozostałym zakresie ich wnioski oddalono (k. 401-403, 404-406), ponadto postanowieniem z dnia 13 listopada 2009 r. zwolniono K. W. od kosztów Sądowych w zakresie zaliczki na poczet biegłego i w pozostałym zakresie jej wniosek oddalono (k. 407-409). W dniu 20 listopada 2009 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe M. R. (k. 413). Zarządzeniem z dnia 4 czerwca 2010 r. zwrócono się do biegłego o wyjaśnienie powodów, dla których nie złożył opinii w terminie i wezwano go do jej przedłożenia (k. 419). W dniu 24 czerwca 2010 r. do Sądu wpłynęło pismo biegłego P. I. (k. 422). W dniu 12 lipca 2010 r. do Sądu wpłynęła opinia biegłego B. S. (k. 423), w związku z czym zarządzeniem z dnia 12 lipca 2010 r. podjęto czynności procesowe (k. 437). W dniu 26 lipca 2010 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe M. R., w którym uczestniczka ustosunkowała się do opinii biegłego. Zarządzeniem z dnia 3 września 2010 r. podjęto czynności procesowe w sprawie (k. 445). W dniu 7 października 2010 r. do Sądu wpłynęła pisemna odpowiedź biegłego B. S. na zobowiązanie Sądu (k. 453), w związku z czym zarządzeniem z dnia 25 października 2010 r. podjęto czynności procesowe w sprawie (k. 456). W dniu 17 listopada 2010 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe M. R. (k. 465). W dniu 19 listopada 2010 r. zarządzono przedłożenie akt biegłemu P. I. w celu sporządzenia opinii. Zarządzeniem z dnia 1 lutego 2011 r. zobowiązano biegłego do podania przyczyn opóźnienia przy sporządzaniu opinii i wezwano go do jej przedłożenia (k. 469). W dniu 15 lutego 2011 r. do Sądu wpłynęło pismo biegłego P. I. Zarządzeniem z dnia 18 lutego 2011 r. wyrażono zgodę na wykonanie opinii do dnia 15 kwietnia 2011 r. (k. 472). W dniu 27 kwietnia 2011 r. do Sądu wpłynął wniosek biegłego P. I. o przedłużenie terminu na wykonanie opinii, który to wniosek został uwzględniony i wyznaczono biegłemu termin do dnia 1 lipca 2011 r. (k. 479). W dniu 21 czerwca 2011 r. do Sądu wpłynęło pismo biegłego P. I., w związku z czym zarządzeniem z dnia 2 lipca 2011 r. podjęto czynności procesowe (k. 480). W dniu 12 lipca 2011 r. do Sądu wpłynęła opinia biegłego P. I. (k. 485). Zarządzeniem z dnia 12 lipca 2011 r. podjęto czynności procesowe (k. 492). W dniu 2 sierpnia 2011 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe M. R., w którym uczestniczka ustosunkowała się do opinii (k. 497). Zarządzeniem z dnia 10 października 2011 r. wyznaczono termin rozprawy na dzień 21 października 2011 r. (k. 502). Na rozprawie w dniu 21 października

2011 r. Sąd nałożył na uczestników postępowania zobowiązanie, rozprawę zaś odroczone do dnia 20 grudnia 2011 r. (k. 511). Następnie zarządzono przedłożyć akta biegłemu B. S. celem sporządzenia opinii (k. 515). W dniu 15 grudnia 2011 r. do Sądu wpłynęła opinia biegłego B. S. (k. 517). Rozprawę, która odbyła się w dniu 20 grudnia 2011 r. została odroczone na dzień 17 stycznia 2012 r. celem umożliwienia uczestnikom ustosunkowania się do opinii biegłego (k. 548-549). W dniu 27 grudnia 2011 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe M. R., w którym uczestniczka ustosunkowała się do opinii biegłego (k. 555). Zarządzeniem z dnia 16 stycznia 2012 r. sprawę zdjęto z wokandy i wyznaczono nowy termin rozprawy na dzień 10 lutego 2012 r. (k. 570). W dniu 10 lutego 2012 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe wnioskodawczyni (k. 579-580). Rozprawę, która odbyła się w dniu 10 lutego 2012 r. odroczone na dzień 29 lutego 2012 r. celem umożliwienia uczestnikom postępowania zajęcia stanowiska w przedmiocie rozliczenia czynszu dzierżawnego (k. 581-582). Postanowieniem z dnia 16 lutego 2012 r. przyznano biegłemu sądowemu B. S. wynagrodzenie za sporządzenie opinii (k. 612-613). Na rozprawie w dniu 29 lutego 2012 r. uczestnicy przedstawili swoje stanowisko w sprawie. Rozprawę zamknięto, a termin publikacji wyznaczono na dzień 5 marca 2012 r. (k. 623). W dniu 1 marca 2012 r. do Sądu wpłynęło pismo procesowe M. R. (k. 628). Na posiedzeniu w dniu 5 marca 2012 r. zamknięto rozprawę otworzono na nowo celem umożliwienia Gminie C. wstąpienia do sprawy oraz umożliwienia wnioskodawczyni zajęcia stanowiska co do pisma z dnia 1 marca 2012 r. Termin rozprawy wyznaczono na dzień 30 marca 2012 r. (k. 635-636). W dniu 19 marca 2012 r. do Sądu wpłynęło pismo pełnomocnika uczestniczki informujące, iż pełnomocnictwo zostało wypowiedziane (k. 641). Sprawa została zdjęta z wokandy z dnia 30 marca 2012 r. z powodu choroby sędziego, a nowy termin został wyznaczony na dzień 28 maja 2012 r. (k. 643, 644). Na rozprawie w dniu 28 maja uczestnicy przedstawili swoje stanowiska w sprawie. Po zamknięciu rozprawy ogłoszono postanowienie (k. 655-660). Postanowieniem z dnia 29 maja 2012 r. przyznano biegłemu sądowemu B. S. wynagrodzenie (k. 662-663) oraz postanowieniem z dnia 29 maja 2012 r. przyznano biegłemu sądowemu P. I. wynagrodzenie (k. 665-667). W dniu 6 czerwca 2012 r. do Sądu wpłynął wniosek K. W. o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 28 maja 2012 r. i doręczenie tego orzeczenia wraz z uzasadnieniem (k. 669). Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy uchylił postanowienie z dnia 16 lutego 2012 r. (k. 686). Po otrzymaniu przez wnioskodawczynię odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem, na którym oznaczono w dniu 3 grudnia 2012 r. za zgodność z oryginałem, w dniu 21 grudnia 2012 r. do Sądu wpłynął wniosek K. W. o ponowne doręczenie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem (k. 737). W dniu 27 grudnia 2012 r. wnioskodawczyni doręczono odpis postanowienia z uzasadnieniem (k. 753). W dniu 11 stycznia 2013 r. do Sądu Rejonowego wpłynęła apelacja wnioskodawczyni (k. 754-756). Po doręczeniu uczestnikom odpisu apelacji podjęto czynności procesowe, które wykonano w dniu 11 maja 2013 r. (k. 767). Akta sprawy wraz z apelacją zostały przekazane przez Sąd Rejonowy w dniu 21 maja 2013 r. i wpłynęły do Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 22 maja 2013 r. (k. 771). Po przeprowadzonej kontroli sprawności toczącego się postępowania przed Sądem Rejonowym w Myśliborzu VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym z siedzibą w Choszczynie o sygn. akt I Ns 132/05, Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, iż w okolicznościach tej sprawy wystąpiła przewlekłość postępowania w rozumieniu ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.). Po pierwsze, w badanej sprawie od chwili wykonania w dniu 24 maja 2005 r. przez wnioskodawczynię zobowiązania, które zostało na nią nałożone zarządzeniem z dnia 16 maja 2005 r., do dnia 5 stycznia 2006 r. kiedy to wyznaczono termin rozprawy na dzień 22 lutego 2006 r. nie podjęto żadnej czynności. Jednocześnie w ocenie Sądu Okręgowego nie pojawiły się takie okoliczności, które pozwoliłyby przyjąć, iż bezczynność Sądu Rejonowego we wskazanym okresie czasu jest obiektywnie uzasadniona. Po drugie, zdaniem Sądu Okręgowego po uprawomocnieniu się postanowienia Sądu z dnia 3 listopada 2009 r., którym oddalono wniosek o wyłączenie biegłego B. S. oraz po odbyciu posiedzenia z dnia 13 listopada 2009 r., w którym uczestniczyli A. i R. B. - nie było już przeszkód, które uniemożliwiały biegłemu sądowemu B. S. sporządzenie opinii. Z akt sprawy wynika, iż od tego momentu biegły nie zgłosił już żadnych przeszkód uniemożliwiających mu wykonanie opinii ani też nie powołał się na jakiegokolwiek przyczyny skutkujące opóźnieniem w jej wykonaniu. Natomiast opinia tego biegłego wpłynęła do Sądu dopiero w dniu 12 lipca 2010 r., a więc z pół rocznym opóźnieniem. W tym okresie jedynie zarządzeniem z dnia 4 czerwca 2010 r. zwrócono się do biegłego P. I. o wyjaśnienie powodów, dla których nie złożył on opinii w terminie i wezwano go do jej przedłożenia, przy czym w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie biegły wyjaśnił przyczynę, dla której nie mógł sporządzić opinii, a był nią brak ukończenia opinii przez B. S.. Wobec powyższego, w ocenie Sądu Okręgowego w analizowanej sprawie wystąpił przede wszystkim brak należytego monitorowania biegłego B. S.

co do sporządzania przez niego opinii oraz brak jego należytego zdyscyplinowania. Należy przy tym podkreślić, iż okoliczności tej sprawy wyraźnie przemawiały za tym, aby już po upływie terminu jaki został wyznaczony biegłemu sądowemu B. S. na sporządzenie opinii, podjąć czynności dyscyplinujące wobec wymienionego biegłego, w tym postaci wezwania go do niezwłocznego złożenia opinii wraz z aktami pod rygorem skazania do na karę grzywny, a następnie przy wystąpieniu podstaw należało skazać tego biegłego na karę grzywny i kolejno po uprawomocnieniu w tym zakresie orzeczenia podjąć dalsze czynności celem jej jak najszybszego wykonania. Po trzecie, od dnia 6 czerwca 2012 r., kiedy to do Sądu wpłynął wniosek K. W. o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 28 maja 2012 r. i doręczenie tego orzeczenia wraz z uzasadnieniem, do dnia 27 grudnia 2012 r., kiedy to skutecznie uczyniono zadość temu żądaniu - upłynęło pół roku. Jednocześnie w ocenie Sądu orzekającego w sprawie nie pojawiły się takie okoliczności, które pozwoliłyby przyjąć, iż tak długi okres oczekiwania na sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 28 maja 2012 r. i doręczenie tego orzeczenia wraz z uzasadnieniem jest obiektywnie uzasadniony. W związku z tym, zdaniem Sądu Okręgowego przeprowadzenie tej czynności zostało nadmiernie rozciągnięte w czasie i wyraźnie przedłużyło tok czynności. Po czwarte, okres czasu jaki upłynął od dnia 11 stycznia 2013 r., kiedy to do Sądu Rejonowego wpłynęła apelacja wnioskodawczyni, do dnia 21 maja 2013 r., kiedy to akta sprawy wraz z apelacją zostały przekazane do Sądu Okręgowego również nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. W konsekwencji przeprowadzenie tej czynności zostało nadmiernie rozciągnięte w czasie i wyraźnie przedłużyło tok czynności.

Reasumując, w ocenie Sądu Okręgowego w następstwie wskazanej nieuzasadnionej beczynności Sądu Rejonowego - czas trwania postępowania w sprawie niewątpliwie wydłużył się. Jednocześnie w ocenie Sądu Okręgowego w analizowanym postępowaniu w pozostałym zakresie planowanie i przeprowadzanie czynności nie było nadmiernie rozciągnięte w czasie i wyraźnie przedłużające tok czynności w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty. Ponadto skarżąca nie podniosła dalszych argumentów, które miałyby przemawiać na nieuzasadnionym przedłużeniu postępowania.

W tym stanie rzeczy, Sąd Okręgowy na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004 r. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) orzekł jak w punkcie 1 postanowienia.

W ocenie Sądu Okręgowego żądanie przyznania sumy pieniężnej okazało się jedynie częściowo zasadne. W tym miejscu należy wyjaśnić, iż sumę pieniężną, o której mowa w art. 12 ust. 4 wymienionej ustawy należy traktować jako świadczenie obejmuje niewymierne straty moralne i dolegliwości związane z przeciągającym się postępowaniem sądowym czy egzekucyjnym. W tym kontekście Sąd Okręgowy uznał, iż kwota 2.000 zł jest adekwatną rekompensatą dla skarżącej i będzie spełniała swój cel. Przy tym należy także zaakcentować, iż z przebiegu badanego postępowania wynika, iż wbrew twierdzeniu skarżącej zarówno korzystała ona, jak też rozporządzała nieruchomościami będącymi jej przedmiotem. Dlatego też Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 2 i 3 postanowienia.

W punkcie 4 postanowienia na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy orzeczono o zwrocie opłaty uiszczonej przez skarżącą.