

Sygn. akt II Ca 957/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2015 roku.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Tomasz Szaj

Sędziowie: SO Wiesława Buczek – Markowska

SO Agnieszka Tarasiuk – Tkaczuk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 kwietnia 2015 roku w S.

sprawy z powództwa **C. T. i A. T.**,

przeciwko **B. G. i T. K.**,

o ochronę naruszonego posiadania,

na skutek apelacji wniesionej przez powodów od wyroku Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygn. akt I C 2710/13

odrzuca apelację.

SSO Agnieszka Tarasiuk – Tkaczuk SSO Tomasz Szaj SSO Wiesława Buczek – Markowska

Sygn. akt **II Ca 957/14**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim oddalił powództwo przeciwko B. G. i T. K. o ochronę naruszonego posiadania.

Od powyższego wyroku apelację wnieśli powodowie, wskazując że zaskarżają wyrok w całości. Zarzucili złą ocenę dowodów i wnieśli o zmianę wyroku przez uwzględnienie powództwa. W uzasadnieniu apelacji wskazali, że doznali krzywdy od B. G.. Zbudowała drzwi, które pozbawiły ich światła i świeżego powietrza.

Zarządzeniem z dnia 23 marca 2015 roku, doręczonym pełnomocnikowi powodów 27 marca 2015 roku zobowiązano pełnomocnika powodów do usunięcia braków apelacji w terminie 7 dni przez dokładne wskazanie zarzutów apelacji oraz jej wniosków (odrębnie w stosunku do każdego z pozwanych) – pod rygorem odrzucenia apelacji.

Pełnomocnik powodów nie wykonał powyższego zarządzenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest sformalizowanym środkiem zaskarżenia i wymaga m.in. wskazania zarzutów przeciwko wydanemu rozstrzygnięciu, ich uzasadnienia oraz wniosków apelacyjnych (art. 368 § 1 k.p.c.). Niewątpliwie apelacja nie spełnia powyższych wymagań.

Zarówno pozew jak i apelacja, pomimo formalnego wskazania jako strony postępowania T. K. nie zawiera sformułowanych przeciwko niemu żądań. W uzasadnieniu pozwu powodowie wręcz powołują się na działania

pozwanej B. G. podejmowane bez wiedzy T. K.. W piśmie z dnia 28 marca 2014 roku zawierającym rozszerzenie żądań pozwu wprost wskazali, że domagają się ich spełnienia wyłącznie od B. G.. Również apelacja w sprawie zawiera wyłącznie odniesienie do B. G., bez wskazania jakichkolwiek zarzutów w stosunku do pozwanego T. K.. Enigmatyczny wniosek apelacji nie pozwala również na ustalenie zakresu zaskarżenia. Niemniej jednak w zakresie B. G. apelacja również nie zawiera zarzutów i ich uzasadnienia, poza ogólnikowym sformułowaniem, że pozwana wyrządziła powodom krzywdę.

Zgodnie z art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie, apelacja ulega odrzuceniu.

W niniejszej sprawie apelacja powodów była dotknięta brakami, gdyż nie zawierała zwięzłego przedstawienia zarzutów co do pozwanych (art. 368 § 1 pkt 2 k.p.c.) oraz ich uzasadnienia (art. 368 § 1 pkt 3 k.p.c.) jak i wniosków (art. 368 § 1 pkt 5 k.p.c.). Ponieważ pomimo wezwania braki te nie zostały usunięte, na podstawie art. 373 k.p.c. należało apelację odrzucić, o czym orzeczono w sentencji.

SSO Agnieszka Tarasiuk – Tkaczuk SSO Tomasz Szaj SSO Wiesława Buczek – Markowska