

*Sygn. akt II Ca 869/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 grudnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Tomasz Szaj (spr.)
Sędziowie:	SO Marzenna Ernest SO Tomasz Sobieraj
Protokolant:	sekr. sąd. Ziemowit Augustyniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 grudnia 2014 roku w S.

sprawy z powództwa **R. Z.**

przeciwko (...) **Bank Spółce Akcyjnej we W.**

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji wniesionej przez powoda od wyroku Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 5 lutego 2014 roku, sygn. akt I C 678/12

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Gryficach na rzecz adwokat M. G. kwotę 738 (siedmiuset trzydziestu ośmiu) złotych, w tym podatek VAT, tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi R. Z. z urzędu w postępowaniu apelacyjnym.**

TRANSKRYPCJA UZASADNIENIA

\*\*\*\*\*początek tekstu

\* [Przewodniczący 00:00:00.436] Uzasadnienie wyroku w sprawie II Ca 869/14. Wyrokiem z dnia 5 lutego 2014 roku w sprawie I C 678/12 Sąd Rejonowy w Gryficach oddalił powództwo R. Z. przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej we W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 24 listopada 2011 roku sygn. akt VI NCe 923624/11, z którego wynika, że powód obowiązany jest zapłacić wierzycielowi kwotę 5.353 złote 89 groszy z odsetkami i kosztami procesu. Sąd Rejonowy ustalił, że w dniu 19 listopada 2008 roku powód zawarł z pozwanym umowę o kredyt uzyskując świadczenie w kwocie 4.682 złote zobowiązując się je do zwrotu w 35 ratach miesięcznych. Sąd Rejonowy w Lublinie VI Wydział Cywilny w dniu 24 listopada 2011 roku nakazał R. Z., aby zapłacił (...) Bankowi Spółce Akcyjnej w W. kwotę 5.353 złote 89 groszy z odsetkami i kosztami procesu. W dniu 9 maja 2012 roku nakazowi zapłaty nadano klauzulę wykonalności, a następnie

doręczono wierzycielowi. Sąd uznał powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego za bezzasadne przytaczając regulację art. 840 1 Kodeksu postępowania cywilnego, wskazał, iż powód dąży do zwalczania obowiązku wynikającego z tytułu wykonawczego stanowiącego nakaz zapłaty podważając materialną podstawę świadczenia, do którego, co do którego orzekł Sąd. Natomiast nie zaszła żadna przesłanka z art. 840 kpc. Z wyrokiem tym nie zgodził się powód zaskarżając go w całości zarzucając naruszenie art. 840 1 pkt 2 kpc po przez uznanie, że brak jest okoliczności skazującej, że nastąpiło zdarzenie, którego [ns 00:02:12.239] w stosunku do powoda wygasło oraz art. 278 1 kpc w związku z art. 316 1 kpc polegający na pominięciu dowodu z opinii biegłego psychiatry w celu stwierdzenia czy zawierając umowę kredytu bankowego był świadomy i nie istniały ograniczenie woli i świadomości do zawarcia umowy. W konsekwencji wniósł o uwzględnienie powództwa, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, rozwijając w uzasadnieniu apelacji zarzuty apelacyjne. Sąd Okręgowy zważył co następuje: apelacja powoda okazała się bezzasadna, Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił z drobnymi usterkami w zakresie daty nakazu zapłaty oraz siedziby pozwanego, stan faktyczny w niniejszej sprawie i prawidłowo przyjął, iż powód domagał się wykonalności tytułu wykonawczego na podstawie art. 840 1 pkt 2 kpc. W niniejszej sprawie nie zaszły żadne przesłanki do pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego na podstawie tego przepisu, albowiem zgodnie z art. 840 1 pkt 2 kpc, pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego może nastąpić, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, w skutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdyż tytuły, gdy tytułem tym jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na faktach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. W niniejszej sprawie nakaz zapłaty, który jest podstawą powództwa został wydany dniu 24 listopada 2011 roku, w związku z tym powództwo można oprzeć wyłącznie na zdarzeniach, które miały miejsce po tej dacie, natomiast powód twierdzi sobie, twierdził, iż w chwili zawierania umowy kredytowej był w takim stanie zdrowia, który uzasadniał jego całkowite ubezwłasnowolnienie i nie rozumiał umowy, którą zawarł z bankiem. Nie jest tymże zdarzeniem, które by uzasadniało powództwo przeciwegzekucyjne [? 00:04:16.948] wydanie opinii o stanie zdrowia powoda, lecz tym zdarzeniem jest faktycznie stan zdrowia powoda. W związku z tym można byłoby się powoływać wyłącznie na zdarzeniach, które miały miejsce po dniu 24 listopada 2011 roku. Powód zaś powołuje się na zdarzeniach, które miały miejsce w 2008 roku i wcześniej w konsekwencji te okoliczności winny być podnoszone w sprawie merytorycznej o zapłatę i stanowić sposób obrony przed wydanym nakazem zapłaty, nie zaś sposób pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. W konsekwencji powództwo i słusznie zostało oddalone, a brak było też podstaw do przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, gdyż ta okoliczność wskazana przez powoda nie mogła stanowić podstawy do uwzględnienia powództwa. Tak też nie zachodzą naruszenia art. 278 i 316 kpc. Z tych względów apelację powoda na podstawie art. 385 kpc należało oddalić orzekając o kosztach pomocy prawnych udzielonej ich z urzędu Sąd Okręgowy zasądził na rzecz pełnomocnika reprezentującego powoda, a ustanowionego z urzędu wynagrodzenie w kwocie 600 złotych plus podatek VAT zgodnie z 6 pkt 4 w związku z 12 ust. 1 pkt 1 za paragrafem [? 00:05:40.626] 13, przepraszam 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Zgodnie z 2 ust. 3 rozporządzenia powiększono też te wynagrodzenie o podatek od towarów i usług.

[koniec części 00:06:02.976]