

Sygn. akt II Ca 1337/13

POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Dorota Gamrat- Kubeczak

SO Karina Marczak

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2014 roku w Szczecinie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko M. S. (1)

o zwolnienie od egzekucji

na skutek zażalenia powoda na postanowienie w przedmiocie kosztów procesu zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 sierpnia 2014 roku, sygn. akt II Ca 1337/13

postanawia:

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zasądzić od pozwanego M. S. (1) na rzecz powoda M. P. kwotę 1800 (tysiąc osiemset) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego,**
- 2. zasądzić od pozwanego M. S. (1) na rzecz powoda M. P. kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem zawartym w pkt 2 wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 sierpnia 2014 roku, sygn. akt II Ca 1337/13, zasądzono od pozwanego M. S. (2) na rzecz powoda M. P. kwotę 600 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, iż o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w oparciu o art. 98 kpc, w związku z art. 108 § 1 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł powód i zarzucając naruszenie art. 98 kpc, w zw. z art. 108 § 1 kpc, w zw. z § 12 ust. 1 pkt 1, w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że w okolicznościach niniejszej sprawy zasadne jest zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego w wysokości 600 zł, wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1800 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda okazało się uzasadnione.

Przepis art. 98 § 1 kpc statuuje zasadę, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Niezbędność oraz celowość kosztów procesu podlega ocenie sądu i jest uzależniona od konkretnych okoliczności sprawy. Sąd powinien w szczególności rozważyć, czy czynność powodująca koszty była w ujęciu obiektywnym potrzebna do realizacji praw strony, a także, czy i do jakiego poziomu poniesione koszty stanowiły wydatek konieczny. Na podstawie art. 98 § 3 kpc, w zw. z art. 99 kpc zwrotowi podlegają także koszty ustanowionego zastępstwa procesowego, o ile nie przekraczają one stawek określonych w odrębnych przepisach.

Apelacja strony pozwanej została oddalona, wobec czego to od niej, jako od strony przegrywającej postępowanie zasadnym było zasądzenie na rzecz strony powodowej kosztów postępowania apelacyjnego.

Pozwany wartość przedmiotu zaskarżenia określił na kwotę 62.388 zł. W tej sytuacji, jak słusznie wskazał skarżący, wynagrodzenie pełnomocnika powoda kształtuje się na poziomie 1800 zł. Stanowią o tym przepisy § 12 ust. 1 pkt 1, w zw. z § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. z 2013, poz. 490 ze zm.).

W konsekwencji należało uznać, iż Sąd Okręgowy winien był zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1800 zł, tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 386 § 1 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w pkt 1 sentencji niniejszego postanowienia.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 108 § 1 kpc. Zażalenie zostało uwzględnione w całości, wobec czego zasadnym było zasądzenie od pozwanego na rzecz strony powodowej kosztów niniejszego postępowania. Na koszty te złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego powoda - w kwocie 60 zł, określone na podstawie § 12 ust. 2 pkt 1, w zw. z § 6 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013, poz. 490 ze zm.) oraz opłata od zażalenia w kwocie 30 zł.