

Sygn. akt II Ca 1332/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:SSO Dorota Gamrat - Kubeczak

Sędziowie:SO Wiesława Buczek - Markowska (spr.)

SO Sławomir Krajewski

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2014 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. S.

z udziałem Banku (...) spółki akcyjnej z siedzibą w W., M. S. i A. S.

o wykreślenie ostrzeżenia o toczącej się egzekucji

na skutek apelacji wnioskodawcy od postanowienia Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 23 października 2013 r., Dz.Kw (...), KW nr (...)

postanawia

***oddalić apelację.***

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 października 2013 r. Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim oddalił wniosek K. S. o wykreślenie ostrzeżenia o toczącej się egzekucji z KW nr (...).

W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, iż w dniu 26 września 2013 r. wpłynął wniosek o wykreślenie ostrzeżenia o toczącej się egzekucji z nieruchomości w sprawie KM 2135/11, prowadzonej z wniosku wierzyciela Banku (...) S.A. w W.. Do wniosku dołączono nieprawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 2135/11 z dnia 30 lipca 2013 r. wydane przez K. K. asesora komorniczego – zastępcę komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim J. O..

Sąd I instancji podkreślił, iż skoro wnioskodawca nie załączył do wniosku odpowiednich dokumentów stanowiących podstawę wpisu, to nie ma podstaw do dokonania żądanej przez wnioskodawcę czynności.

Wnioskodawca zaskarżył powyższe postanowienie w całości i wniósł o jego uchylenie, ewentualnie jego zmianę poprzez dokonanie wykreślenia ostrzeżenia o toczącej się egzekucji.

W uzasadnieniu apelacji skarżący podniósł, iż przedłożył oryginał postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 2135/11 z dnia 30 lipca 2013 r. Wydane postanowienie jest dowodem na to, iż egzekucja się nie toczy, a zatem ostrzeżenie o jej wszczęciu i istnieniu winno być wykreślone z księgi wieczystej.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja wnioskodawcy okazała się bezzasadna.

Na wstępie należy wskazać, iż zgodnie z art. 626<sup>8</sup> § 2 k.p.c., rozpoznając wniosek o wpis sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów oraz treść księgi wieczystej. Tak określona kognicja sądu wieczystoksięgowego wiąże zarówno Sąd I instancji przy rozpoznawaniu wniosku o wpis (wykreślenie), jak i Sąd II instancji rozpoznający apelację. Z powyższego wynika, iż Sąd Odwoławczy również zobowiązany jest zbadać treść i formę wniosku, dołączone do niego dokumenty oraz treść księgi wieczystej.

W niniejszej sprawie wnioskiem z dnia 26 września 2013 r. K. S. domagał się wykreślenia z działu III księgi wieczystej nr (...) ostrzeżenia o toczącej się egzekucji w sprawie KM 2135/11, z uwagi na jej umorzenie. Do wniosku dołączono postanowienie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim z dnia 30 lipca 2013 r. o umorzeniu wszczętego przeciwko dłużnikowi postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 824 § 1 pkt 3 k.p.c. Załączone do wniosku postanowienie nie jest prawomocne.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu I instancji, iż przedstawiony przez wnioskodawcę dokument nie może stanowić podstawy dokonania żadanego we wniosku wykreślenia. Przedmiotowe postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego jest bowiem nieprawomocne, w związku z czym nie stanowi odpowiedniej podstawy do wykreślenia wzmianki o wszczęciu egzekucji z nieruchomości. Sąd wieczystoksięgowy nie ma pewności co do faktycznego stanu postępowania w sprawie KM 2135/11, nie można bowiem wykluczyć, iż postanowienie komornika sądowego zostało skutecznie podważone, a z uwagi na ograniczoną kognicję sąd wieczystoksięgowy nie może dokonywać w tym zakresie własnych ustaleń. Na marginesie należy dodać, iż na wniosek dłużnika organ egzekucyjny wydaje zaświadczenie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego (art. 827 § 2 k.p.c.), co wraz z dołączonym do wniosku postanowieniem z dnia 30 lipca 2013 r. stanowić będzie wystarczającą podstawę do dokonania żadanego przez wnioskodawcę wykreślenia.

Należy też zwrócić uwagę na treść art. 924 § 2 kpc, z którego wynika, iż w razie umorzenia postępowania egzekucyjnego, również komornik jest uprawniony do złożenia wniosku o wykreślenie w księdze wieczystej wpisu o wszczęciu egzekucji. Jednakże i w tym przypadku podstawę do wykreślenia takiego wpisu stanowi prawomocne postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.