

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Sławomir Krajewski

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 września 2013 r. w S.

z powództwa R. K.

przeciwko (...) Bank (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek skargi powoda R. K. o wznowienie postępowania w prawomocnie zakończonym postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Szczecinie pod sygn. akt II Ca 1073/07 oraz przez Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim pod sygn. akt I C 40/07

postanawia:

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 9 maja 2007 roku wydanym w sprawie o sygn. akt I C 40/07, w którym zasądzono od (...) Bank (...) S.A. w W. na rzecz R. K. kwotę 7.531,63 złotych wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od dnia 23 grudnia 2006 roku i oddalono powództwo w pozostałej części. Apelacje obu stron od rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego oddalono wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 9 listopada 2007 r. wydanym w sprawie II Ca 1073/07.

Pismem z dnia 4 lutego 2013 r. R. K. zażądał wznowienia postępowania toczącego w wyżej opisanej sprawie. Skarżący wskazał, iż mimo uwzględnienia jego powództwa pozwany nie uiścił należnych powodowi kwot, lecz dokonał potrącenia z mających przysługiwać mu wobec powoda wierzytelności wynikającej z prawomocnego nakazu zapłaty z dnia 27 stycznia 2005 roku. W ocenie skarżącego bank nie mógł dokonać potrącenia, poprzez zajęcie jego oszczędności, gdyż są one chronione przywilejem egzekucyjnym wynikającym z art. 54 § 1 ustawy Prawo bankowe, do wysokości trzykrotnego przeciętnego wynagrodzenia. Powód podał, że wbrew ustaleniom Sądu Rejonowego w sprawie I C 40/07, iż powód wydał dyspozycję wypłaty środków pieniężnych z rachunku lokaty terminowej na inny rachunek bankowy, co ma wynikać z kserokopii na k. 125 akt tej sprawy, to faktycznie do takiej transakcji nie doszło. Powód ma dysponować oryginałem takiego dokumentu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga R. K. była złożona po upływie terminu opisanego w treści art. 408 k.p.c. dlatego też stosownie do treści art. 410 § 1 k.p.c. podlegała odrzuceniu. Stosownie do treści art. 408 k.p.c. po upływie lat pięciu od uprawomocnienia się wyroku nie można żądać wznowienia, z wyjątkiem wypadku, gdy strona była pozbawiona możliwości działania lub nie była należycie reprezentowana.

Wyrok Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 9 maja 2007 r. wydany w sprawie I C 40/07 uprawomocnił się w dniu 9 listopada 2007 r. w chwili wydania w sprawie II Ca 1073/07 wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie. Termin opisany w przytoczonym wyżej przepisie upłynął z dniem 10 listopada 2012 r.

Dodatkowo analiza skargi o wznowienie wskazywać może na chęć przywołania przez skarżącego ustawowej przesłanki wznowienia w postaci wykrycia nowego dowodu w postaci niezrealizowanego polecenia przelewu (art. 403 § 2 k.p.c.). A zatem, nie była to okoliczność związana z przesłanką pozbawienia strony możliwości działania bądź nie należytej reprezentacji.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 410 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zarządzenia:

1. z związku z nadesłaniem akt przez SR po terminie wyznaczonym dla rozpoznania sprawy wyznaczyć sprawę na termin posiedzenia niejawnego w dniu 19 września 2013 r. w składzie: Przewodniczący SSO S. K., Sędziowie SO M. E. i Z. C.,
2. odnotować i zakreślić;
3. odpis postanowienia doręczyć: powodowi i pozwanemu,
4. odesłać akta SR zgodnie z prośbą opisaną pismem z dnia 13 września 2013 r.
5. do zbioru.

Dnia 19.09.2013 r.

k.