

Sygn. akt II Ca 33/12

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2012 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Ilona Mostowska (spr.)
Sędziowie:	SSO Elżbieta Woźniak SSO Sławomir Krajewski
Protokolant:	apl. adw. Martyna Matyjas-Błaszczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2012 roku w S.

sprawy z powództwa **W. D. i K. D.**

przeciwko (...) Bank Spółki Akcyjnej w W.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

z dnia 4 października 2011 roku, sygn. akt I C 44/10

p o s t a n a w i a:

I. umorzyć postępowanie apelacyjne;

II. zasądzić od pozwanego (...) Banku Spółki Akcyjnej w W.

solidarnie na rzecz powodów W. D. i K. D. kwotę 1800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego;

III. nakazuje Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu Szczecin P. i Zachód w S. zwrócić pozwanemu (...) Bankowi Spółce Akcyjnej w W. kwotę 5512,50 zł (pięć tysięcy pięćset dwanaście złotych pięćdziesiąt groszy) tytułem połowy opłaty od apelacji.

UZASADNIENIE

IV. Wyrokiem z dnia 4 października 2011r. Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie: w pkt I nakazał wykreślić w dziale IV księgi wieczystej Kw (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie X Wydział Ksiąg Wieczystych dla lokalu mieszkalnego nr (...) położonego przy ul. (...) w S.

hipotekę kaucyjną łączną na sumę 6.500.000 zł wpisaną na rzecz (...) Banku Spółki Akcyjnej w W.; w pkt II zasądził od pozwanego (...) Banku Spółki Akcyjnej w W. solidarnie na rzecz powodów K. D. i W. D. kwotę 4.817 zł tytułem kosztów procesu; w pkt III nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie kwotę 9.825 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.

V. Powyższy wyrok w całości zaskarżyła strona pozwana i wniosła o jego zmianę i oddalenie powództwa i zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu za obie instancje.

VI. W odpowiedzi na apelację powodowie wniesli o jej oddalenie i zasądzenie kosztów procesu za obie instancje.

VII. W piśmie z dnia 17 lutego 2012r. strona pozwana cofnęła wniesioną apelację i wniosła o zwrot 1/2 części uiszczonej opłaty od apelacji.

VIII. W piśmie z dnia 24 lutego 2012r., w związku z cofnięciem apelacji, powodowie wniesli o zasądzenie kosztów postępowania za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

IX. Zgodnie z art. 391 § 2 kpc w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Gdy cofnięcie apelacji nastąpiło przed sądem pierwszej instancji, postępowanie umarza sąd pierwszej instancji. W związku z tym, że cofnięcie apelacji nastąpiło przed sądem drugiej instancji, Sąd Okręgowy był właściwy do umorzenia postępowania apelacyjnego, o czym orzeczono jak w pkt I postanowienia.

X. Wobec tego, że po cofnięciu apelacji powodowie złożyli wniosek o zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego, zgodnie z cytowanym powyżej przepisem w pkt II postanowienia zasądzono od strony pozwanej na rzecz powodów kwotę 1.800 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Stronę pozwaną należało traktować tak, jakby przegrała postępowanie apelacyjne. Na koszty te złożyło się jedynie wynagrodzenie pełnomocnika, które zostało ustalone na podstawie § 7 ust. 8, § 6 ust. 7 oraz § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 ze zmianami).

XI. Wobec cofnięcia apelacji przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana, nakazano zwrócić stronie pozwanej połowę opłaty od apelacji w kwocie 5.512,50 zł – na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dz. U. z 2010r., nr 90, poz. 594 ze zmianami).

XII. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.