

Sygnatura akt VIII Gz 38/19

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Górska

po rozpoznaniu 11 kwietnia 2019 roku w S.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Państwowe Spółki Akcyjnej w W.

przeciwko Z. Ś.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 28 sierpnia 2018 roku, sygn. akt V GC 803/17

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 28 sierpnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji (punkt I sentencji) oraz odrzucił apelację pozwanej (punkt II).

W uzasadnieniu wskazano, że pozwana nie odebrała wezwania na termin rozprawy, na którym zapadł wyrok, jednak w dniu 9 lutego 2018 r. osobiście odebrała odpis postanowienia z dnia 19 stycznia 2018 r., a zatem już wtedy dowiedziała się o zapadłym przeciwko niej wyroku i tego dnia ustalała w stosunku do niej ewentualna przyczyna niezłożenia apelacji w terminie. Tym samym siedmiodniowy termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu z art. 169 §1 k.p.c. upłynął w dniu 16 lutego 2018 r. Pozwana składając wniosek o przywrócenie terminu do żądania uzasadnienia wyroku w dniu 26 lutego 2018 r., jak również kolejny wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji w dniu 12 kwietnia 2018 r. - uchybiła temu terminowi. Wnioski pozwanej muszą, według Sądu, podlegać odrzuceniu jako spóźnione.

W konsekwencji apelację pozwanej z dnia 21.08.2018 r. również uznano za wniesioną po terminie, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 370 k.p.c.

Pozwana wniosła zażalenie na postanowienie z dnia 28 sierpnia 2018 r. domagając się jego uchylenia w całości i przesłania apelacji do Sądu Okręgowego w Szczecinie. W uzasadnieniu zarzuciła, iż Sąd zignorował jej pierwszy wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o wydanie wyroku z uzasadnieniem, doręczając jego kopię dopiero po ponad 3 miesiącach. Skarżąca zwróciła uwagę, że w postanowieniu z dnia 5 marca 2018 r. Sąd odrzucił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, nie zaś wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o przesłanie wyroku z uzasadnieniem. Ponadto pozwana zaprzeczyła, jakoby dowiedziała się o wyroku w dniu 9 lutego 2019 r., wskazując, że w tym dniu odebrała jedynie pismo, z którego dowiedziała się o sygnaturze i wyczytała, że zapadł jakiś wyrok. W rozmowie telefonicznej z dnia 13 lutego 2018 r. nikt jej nie przedstawił, co dokładnie wynika z wyroku; dopiero jej syn po powrocie z zagranicy dozwonił się w dniu 19 lutego 2018 r. do Sądu i dowiedział się,

że chodzi o sprawę, która kiedyś była w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Krajeńskich. W ocenie skarżącej dopiero od dnia 7 sierpnia 2018 r. można liczyć termin do wniesienia apelacji, dopiero bowiem w tym dniu przesłano wyrok z dnia 17 listopada 2017 r. dołączając go do pisma z dnia 25 lipca 2018 r.

Pozwana zaprzeczyła nadto, że ponosi winę za niedoręczenia zawiadomienia o rozprawie; podniosła, że korespondencja powinna być kierowana na jej adres zamieszkania, a nie adres prowadzonej działalności gospodarczej, co pozwoliłoby uniknąć zwrotu przesyłki do Sądu.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zażalenie okazało się uzasadnione.

Wobec tego, że z uzasadnienia zażalenia wynika, że pozwana kwestionuje prawidłowość postanowienia o odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, które niewątpliwie miało wpływ na rozstrzygnięcie sprawy zawarte w punkcie II, na podstawie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd odwoławczy dokonał oceny także postanowienia zawartego w punkcie I, które nie podlegało odrębnemu zaskarżeniu.

Analiza akt postępowania pozwala ustalić, iż po raz pierwszy pozwana złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o „przesłanie wyroku z uzasadnieniem” w piśmie z dnia 18 stycznia 2018 r. nadanym na pocztę w dniu 22 lutego 2018 r. (karta 134). Jednocześnie pozwana wniosła o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji. Postanowieniem z dnia 5 marca 2018 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji; nie rozstrzygnął natomiast w sprawie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o przesłanie wyroku z uzasadnieniem. Ubocznie stwierdzić też trzeba, że wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji rozpoznany został bez uprzedniego uzupełnienia braków formalnych, tj. dołączenia apelacji, co sprawiło, że pozwanej nie przysługiwało na postanowienie z dnia 5 marca 2018 r. zażalenie.

W piśmie z dnia 2 kwietnia 2018 r. pozwana ponownie złożyła wniosek o przesłanie wyroku z dnia 14 listopada 2017 r. z uzasadnieniem, powołując się na uprzednio złożony wniosek o przywrócenie terminu do dokonania tej czynności.

W związku z kolejnym pismem pozwanej z dnia 18 lipca 2018 r. nakazano doręczyć pozwanej kopię wyroku z uzasadnieniem ze wskazaniem, że Sąd nie przywrócił pozwanej terminu oraz, że jej wniosek został odrzucony.

Po otrzymaniu w dniu 7 sierpnia 2018 r. kopii dokumentów pozwana wniosła apelację.

Zestawienie wniosków składanych przez pozwaną oraz podejmowanych do tej pory czynności nakazuje stwierdzić, że przedwczesny jest wniosek, iż apelacja pozwanej złożona została po upływie ustawowego terminu. Zauważyć przy tym trzeba, iż choć w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd dokonał oceny zarówno pierwszego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie, jak i wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, to z punktu I postanowienia wynika wprost, iż odrzuceniu podlega wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji.

Tymczasem, jak wynika z treści zarządzenia z dnia 22 maja 2018 r. (pkt 3) wniosek pozwanej zawarty w piśmie z dnia 12 kwietnia 2018 r. potraktowano, (zgodnie z treścią), jako ponowny wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie. W istocie zatem brak jest przedmiotu, do którego odnieść można byłoby rozstrzygnięcie zawarte w punkcie zaskarżonego postanowienia.

Co istotniejsze jednak, do tej pory nie został rozpoznany, nadany w dniu 22 lutego 2018 r. wniosek pozwanej o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia 14 listopada 2017 r. Wbrew informacji zawartej w zarządzeniu z dnia 25 lipca 2018 r. (karta 181) nie sposób przyjąć, że wniosek ten został odrzucony, o czym świadczy wprost treść przytoczonego uprzednio postanowienia z dnia 5 marca 2018 r. Nie ulega zaś wątpliwości, że

dopiero doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem otwiera – zgodnie z art. 369 § 1 k.p.c. - termin do złożenia apelacji; nie zastępuje tej czynności doręczenie kopii dokumentów.

Ocena, czy apelacja pozwanej wniesiona została z zachowaniem ustawowego terminu poprzedzona być winna rozpoznaniem wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku z uzasadnieniem. Dokonując oceny, czy wniosek ten złożony został w 7 – dniowym terminie od czasu ustania przyczyny uchybienia mieć należy także na uwadze argumenty podnoszone przez pozwaną już w piśmie z dnia 18 stycznia 2018 r. (nadany w dniu 22 lutego 2018 r.), ponowione w zażaleniu, a mianowicie próby pozwanej ustalenia telefonicznie, jakiej treści wyrok zapadł i o jaką sprawę chodzi. Nie można bowiem pominąć tego, że sygnatura akt sprawy nie była pozwanej znana z uwagi na fakt, iż uprzednio postępowanie toczyło się przed Sądem w Strzelcach Krajeńskich. Sama zatem informacja o wydaniu wyroku, nie poparta wiedzą co do treści tego wyroku, nie pozwala przyjąć, że ustała przyczyna uchybienia terminowi do złożenia wniosku o uzasadnienie. Ocenie Sądu, w kontekście uprawdopodobnienia okoliczności dotyczących zachowania 7 – dniowego terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu, winny zatem także podlegać twierdzenia pozwanej co do czasu, w którym dowiedziała się o treści wyroku wskutek informacji uzyskanych przez jej syna w dniu 19 lutego 2018 r.

Dopiero zaś po ewentualnym stwierdzeniu, że wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, wniesiony został w 7 - dniowym terminie od daty ustania przyczyny uchybienia terminu, możliwe będzie poddanie tego wniosku ocenie merytorycznej, tj. ocenie, czy pozwana nie złożyła wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem bez swej winy. Rozważania na ten temat zawarte w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, jak również wywody zawarte w zażaleniu, są na obecnym etapie postępowania bezprzedmiotowe. Brak jest tym samym podstaw do ustosunkowania się przez Sąd odwoławczy do kwestii związanych ze sposobem doręczenia pozwanej korespondencji i przyczyn nieodebrania zawiadomienia o rozprawie.

Z tych samych względów nie miały znaczenie dla oceny zaskarżonego postanowienia zarzuty pozwanej dotyczące wyroku z dnia 14 listopada 2017 r., jak również właściwości Sądu. Te bowiem argumenty będą mogły być przedmiotem oceny Sądu drugiej instancji w przypadku rozpoznania apelacji, co poprzedzone musi być uznaniem, że apelacja została skutecznie wniesiona

Odrzucenie apelacji pozwanej bez uprzedniego rozpoznania wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o uzasadnienie uznać należało zatem za przedwczesne.

W związku z tym Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie.

VIII Gz 38/19 11 kwietnia 2019 r.

ZARZĄDZENIA

1. (...)

2. (...)

- (...)

- (...)

3. (...)

(...)

KARTA KWALIFIKACYJNA ORZECZENIA

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

.....