

Sygn. akt VIII Gz 252/17

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie, VIII Wydział Gospodarczy

w składzie :

Przewodniczący SSO Anna Górnik

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2017 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko W. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 20 czerwca 2016r., sygn. akt X GNc 2738/15

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2016 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie odrzucił sprzeciw pozwanej od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 15 marca 2016 r. wydanego przez Sąd Rejonowy Szczecin - Centrum w Szczecinie w sprawie o sygn. akt X GNc 2738/15. W uzasadnieniu wskazał, iż nakaz został doręczony stronie pozwanej w dniu 24 marca 2016 r. W dniu 12 kwietnia 2016 r. pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty.

W myśl art. 502 § 1 k.p.c., wydając nakaz zapłaty, sąd orzeka, że pozwany w ciągu dwóch tygodni od doręczenia tego nakazu powinien zaspokoić roszczenie w całości wraz z kosztami albo wnieść w tym terminie sprzeciw do sądu. Zgodnie natomiast z przepisem art. 504 § 1 k.p.c. sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. W niniejszej sprawie termin wniesienia sprzeciwu minął w dniu 7 kwietnia 2016 r. Wniesiony sprzeciw – jako spóźniony – podlega odrzuceniu, o czym Sąd Rejonowy orzekł zaskarżonym postanowieniem.

Na powyższe zażalenie wniosła pozwana zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 504§1 k.p.c. w zw. z art. 502§1 k.p.c. poprzez błędne uznanie, że pozwana złożyła sprzeciw po terminie. Pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście nieuzasadnione i w ocenie Sądu zmierza jedynie do przedłużenia postępowania.

Wskazać wyraźnie należy, iż w treści zażalenia brak jest jakichkolwiek twierdzeń faktycznych, z których wynikałby wniosek, iż pozwana złożyła sprzeciw w terminie. W szczególności nie zakwestionowano żadnej z dat wskazanych w uzasadnieniu postanowienia Sądu I instancji. Pozwana nie wskazała, by odebrała nakaz z pouczeniami w innej dacie

niż wynika to ze zwrotnego poświadczenia odbioru, ani też by nadała sprzeciw w innej dacie niż wynika to z daty na kopercie w aktach sprawy k. 38. Ustalenia Sądu w tym zakresie są więc w pełni prawidłowe. Prawidłowo również zastosował Sąd przepis art. 504 § 1 k.p.c., zgodnie z którym sąd odrzuca sprzeciw wniesiony po upływie terminu lub z innych przyczyn niedopuszczalny albo którego braków pozwany nie usunął w terminie. W niniejszej sprawie termin wniesienia sprzeciwu minął w dniu 7 kwietnia 2016 r. Wniesiony sprzeciw – jako spóźniony – podlega odrzuceniu.

Konsekwencją poczynionych rozważań i oceny, że zażalenie jest bezzasadne, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. orzeczono o jego oddaleniu.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)