

Sygn. akt VIII Gz 198/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie, Wydział Gospodarczy

w składzie :

SSO Anna Budzyńska (Przewodnicząca)

SSO Piotr Sałamaj

SSO Krzysztof Górski (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2015 roku, w S.,

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C.

przeciwko K. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie z dnia 5 sierpnia 2015 roku, wydane w sprawie o sygnaturze. akt X GC 1035/15 w przedmiocie uzupełnienia postanowienia z dnia 10 lipca 2015 roku;

postanawia :

I. oddalić zażalenie;

II. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego kwotę 150 zł (stu pięćdziesięciu złotych) tytułem kosztów procesu w postępowaniu zażaleniowym.

- Piotr Sałamaj - - Anna Budzyńska - - Krzysztof Górski -

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy orzekł o uzupełnieniu postanowienia z dnia 10 lipca 2015 umarzającego postępowanie w sprawie o rozstrzygnięcie o kosztach procesu i dodał tego postanowienia punkt 3 w którym zasądził od powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w C. na rzecz pozwanego K. W. kwotę 2.417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, że powódka w dniu 20 stycznia 2015 roku wniosła pozew przeciwko pozwanej o zapłatę kwoty 29.400,08 złotych w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Powództwo zostało uwzględnione nakazem zapłaty z dnia 5 lutego 2015 roku. Po stwierdzeniu skutecznego wniesienia sprzeciwu sprawa została przekazana tutefoisemu Sądowi.

Zarządzeniem z dnia 8 kwietnia 2015 roku wezwano pełnomocnika powódki do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wykazanie umocowania zgodnie z art. 68 zd. 1 k.p.c. oraz złożenie dokumentu pełnomocnictwa procesowego upoważniającego pełnomocnika powódki do występowania w niniejszej sprawie – w terminie 14 dni pod

rygorem umorzenia postępowania. Zarządzenie zostało doręczone pełnomocnikowi powódki w dniu 22 maja 2015 roku.

Postanowieniem z dnia 10 lipca 2015 roku Sąd Rejonowy Szczecin – Centrum w Szczecinie, X Wydział Gospodarczy oddalił wniosek pełnomocnika powódki z dnia 3 lipca 2015 roku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu oraz na podstawie art. 505³⁷ k.p.c. umorzył postępowanie w sprawie. Postanowienie powyższe uprawomocniło się z dniem 25 lipca 2015 roku. W postanowieniu nie zawarto orzeczenia o kosztach postępowania. Odpis postanowienia doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 16 lipca 2015 roku.

Pełnomocnik pozwanego wnioskiem z dnia 9 lipca 2015 roku, zmodyfikowanym pismem z dnia 13 lipca 2015 roku oraz pismem z dnia 28 lipca 2015 roku wniósł o uzupełnienie postanowienia z dnia 10 lipca 2015 roku o umorzeniu postępowania o orzeczenie o kosztach postępowania i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów ustanowienia pełnomocnika, według norm przepisanych.

Sąd wskazał, że zgodnie z art. 351 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od doręczenia wyroku zgłosić wniosek o jego uzupełnienie jeżeli sąd nie zamieścił w wyroku orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Przepis powyższy stosuje się odpowiednio do postanowień (art. 361 k.p.c.).

Zdaniem Sądu postanowienie o umorzeniu postępowania winno zawierać orzeczenie o kosztach postępowania, a pełnomocnik pozwanego w przepisany terminie złożył wniosek o jego uzupełnienie

Sąd wyjaśnił, że na zasądzone koszty postępowania składa się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone na podstawie przepisu § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013, poz. 461 tekst jedn.) na kwotę 2.400 zł, a nadto zasądzono na rzecz pozwanego kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Stwierdzono też, że nie ma racji pełnomocnik powódki wskazując w treści pism procesowych, że brak jest przesłanek do wydania orzeczenia o kosztach postępowania. Postanowienie z dnia 10 lipca 2015 roku o umorzeniu postępowania jest postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie. Sąd podkreślił, że bez znaczenia przy tym pozostaje okoliczność, że nie ma ono charakteru merytorycznego, ani że nie nastąpiło na skutek cofnięcia pozwu. Brzmienie art. 108 § 1 k.p.c. nie daje podstaw do rozróżnienia –na potrzeby orzekania o kosztach- orzeczeń zapadłych po merytorycznym rozpoznaniu sprawy oraz orzeczeń o charakterze formalnym, nie zawierających rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód zarzucając, że Sąd naruszył normę art. 108 k.p.c. albowiem postępowanie nadal się toczy z uwagi na wykonanie przez powoda zarządzeń Sądu.

W odpowiedzi na zażalenie wniesiono o jego oddalenie i zasądzenie kosztów procesu odwołując się do prawnoprosesowego znaczenia orzeczenia umarzającego postępowanie, podkreślając fakt jego prawomocności i wskazując, że uwagi powoda co do tego że postępowanie nadal się toczy są w istocie pozbawione znaczenia.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne. Skarżący zarzuca Sądowi I instancji wyłącznie naruszenie normy art. 108 k.p.c. twierdząc, że uzupełnienie orzeczenia umarzającego postępowanie o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania było przedwczesne albowiem postępowanie w niniejszej sprawie nie zostało zakończone i nadal się toczy. Pogląd ten nie znajduje potwierdzenia w treści materiału procesowego. Sprawa zainicjowana przez powoda pozwem wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym i kontynuowana przed Sądem Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie po wniesieniu przez pozwanego sprzeciwu od nakazu wydanego w tym postępowaniu, została bowiem prawomocnie zakończona postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 10 lipca 2015 roku umarzającym postępowanie w następstwie nieusunięcia przez powoda w terminie braków o których mowa w art. 505³⁷ k.p.c. Jednocześnie

oddalono wniosek o przywrócenie terminu do usunięcia braków. Powód tego postanowienia nie zaskarżył. Zatem nie można zasadnie twierdzić, że postępowanie nie zostało jeszcze zakończone. Postanowienie umarzające postępowanie jest bowiem jednym ze sposobów zakończenia postępowania cywilnego, (polega na zakończeniu postępowania z przyczyn formalnych a więc bez rozstrzygnięcia co do meritum sporu) na co trafnie zwrócono uwagę w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia.

Nie może tej konkluzji zmieniać fakt, że pozew złożony w tej sprawie w celu uzupełnienia braków o których była mowa w zarządzeniu Sądu z dnia 8 kwietnia 2015 roku zainicjował kolejne, dotychczas niezakończone postępowanie (prowadzone pod inną sygnaturą akt).

Jak wynika z akt sprawy, Sąd uznał za niezasadny wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków o których mowa w wymienionym wyżej zarządzeniu. Pozew ponownie wniesiony wraz z tym wnioskiem, został natomiast po zakończeniu postępowania w sprawie niniejszej, potraktowany (zgodnie z wolą powoda) jako pismo inicjujące kolejny proces (prowadzony pod sygnaturą X GC 1035/15).

W świetle przepisów prawa procesowego nie można tego faktu utożsamiać jako kontynuacji postępowania w sprawie X GC 407/15, lecz uznać należy, że zainicjowane zostało kolejne postępowanie dotyczące tego samego roszczenia (co w świetle przepisów postępowania procesowego wobec umorzenia wcześniejszego postępowania na podstawie art. 50537 k.p.c. jest dopuszczalne. Obie sprawy - prawomocnie zakończona i obecnie prowadzona - w rozumieniu przepisów prawa procesowego zachowują wzajemną odrębność.

W rezultacie umarzając postępowanie w sprawie X GC 407/15 Sąd Rejonowy miał obowiązek rozstrzygnąć o wnioskach stron dotyczących kosztów procesu poniesionych w tamtym procesie.

O kosztach poniesionych w sprawie X GC 1035/15 natomiast Sąd będzie orzekał w orzeczeniu kończącym tą właśnie sprawę, zależnie od jego wyniku.

W rezultacie w ocenie Sądu odwoławczego w sprawie nie doszło do naruszenia normy art. 108 k.p.c.

Stąd też stosując normę art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c. należało orzec o oddaleniu zażalenia.

Z kolei stosując normę art. 108 §1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. należało obciążyć powoda kosztami postępowania zażaleniowego w niniejszej sprawie. Na koszty te składa się wynagrodzenie pełnomocnika procesowego pozwanego ustalone jako 25% stawki minimalnej adekwatnej z uwagi na wartość przedmiotu zaskarżenia ustaloną jako wartość roszczenia o zwrot kosztów zasądzonego w zaskarżonym orzeczeniu. Wysokość wynagrodzenia ustalono na podstawie §13 ust 2 pkt. 1) w zw. z §6 pkt. 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. jedn. Dz. U. 2013 roku, poz. 461 ze zm.).

- Piotr Sałamaj - - Anna Budzyńska - - Krzysztof Górski -