

Sygnatura akt VIII Gz 51/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski (sprawozdawca)

Sędziowie: SSO Krzysztof Górski

SSO Anna Budzyńska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2015 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa J. B., J. N. (1) i K. N.

przeciwko W. J.

o wyłączenie wspólnika ze spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

po rozpoznaniu zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie z dnia 7 listopada 2014 roku, sygnatura akt XI GC 562/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Anna Budzyńska SSO Leon Miroszewski SSO Krzysztof Górski

UZASADNIENIE

J. B. i J. N. (2), (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wnieśli o wyłączenie wspólnika W. J. z tej spółki. W toku procesu pozwany wniósł o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego (...) zarzucając jej nieobiektywność, a nadto błędne jego zdaniem decyzje Sędziego.

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie postanowieniem z dnia 7 listopada 2014 roku oddalił ten wniosek. W uzasadnieniu stwierdził, że pozwany wnosząc o wyłączenie sędziego (...) nie podał żadnej z przyczyn powodujących wyłączenie z mocy ustawy. Nie wskazał też na żadne okoliczności wskazujące na stronniczość sędziego. Wyraził jedynie wątpliwość co do rzetelności prowadzenia postępowania. Sąd Rejonowy podniósł, że ewentualne naruszenia przepisów postępowania nie dają podstawy do wyłączenia sędziego stronie bowiem przysługują odpowiednie środki odwoławcze przewidziane przepisami prawa.

Pozwany wniósł zażalenie na to postanowienie wnosząc o jego zmianę poprzez wyłączenie sędziego (...). Zdaniem skarżącego Sąd ewidentnie nie dokonuje bezstronnej i oderwanej od innych spraw analizy materiału dowodowego i oceny przedmiotu postępowania, lecz sugeruje się twierdzeniami i dowodami w innej sprawie, co wskazuje, że ma już wyrobioną ocenę na temat sprawy i to przed rozpoczęciem merytorycznego postępowania w sprawie.

Jeszcze przed przesłaniem zażalenia przez Sąd pierwszej instancji powód J. N. (2) zmarł. W jego miejsce wstąpili spadkobiercy J. N. (1) i K. N..

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Biorąc pod uwagę treść zażalenia, korespondującą z treścią wniosku o wyłączenie sędziego (...), należy przyjąć, że pozwany wskazuje na rzeczywisty jego zdaniem, a nie potencjalny brak bezstronności sędziego. Tym samym należy rozstrzygając sprawę, również w postępowaniu zażaleniowym, uwzględnić normę art. 49 k.p.c. Zgodnie z powołaną regulacją sąd wyłącza sędziego o ile istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Pozwany nie wskazał – ani we wniosku o wyłączenie sędziego, ani w rozpatrywanym zażaleniu, żadnych okoliczności, a w szczególności zachowań sędziego, które w jakikolwiek sposób wskazywałyby na brak bezstronności. W niniejszej sprawie nie odbyła się dotychczas żadna rozprawa, a więc sąd nie wydał żadnego postanowienia w toku rozpoznawania sprawy co do istoty. Już choćby ta okoliczność pozwala wnioskować, że nie mogło dojść do jakichkolwiek zachowań, które poddawałyby się ocenie co do bezstronności sędziego.

Trzeba też zauważyć, że pozwany powołuje się na czynności tego samego sędziego w innej sprawie. Okoliczności podjęcia tych czynności, zwłaszcza na rozprawie, mogłyby wpływać na ocenę bezstronności sędziego również w sprawie niniejszej, o ile wskazywałyby na niechęć sędziego do strony składającej wniosek o wyłączenie sędziego, bądź faworyzowanie drugiej strony procesu. Jeśli natomiast chodzi o zarzuty dotyczące treści wydanych w tej bądź innej sprawie orzeczeń, to nie mogą one zostać uznane za powołanie się na podstawy wymienione w art. 49 k.p.c. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1997 roku, III AO 5/97, OSNP 1997/24/502, postanowienie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 10 października 2013 roku, I AUa 156/13) Należy dodać, że zarzuty wniosku o wyłączenie sędziego (...) na kanwie rozpoznawania innej sprawy z udziałem pozwanego, odnoszą się do czynności sędziowskich, które mogą być poddane ocenie w ramach postępowań prowadzonych na skutek środków odwoławczych przysługujących od zapadłych orzeczeń w ramach systemu zaskarżalności obowiązującego w polskiej procedurze cywilnej.

Zarzuty te wskazują na niewłaściwe – zdaniem pozwanego – przygotowanie się Sądu pierwszej instancji, w tym samym składzie jak w sprawie niniejszej, do rozprawy. Takie zarzuty, zarówno co do czynności sądowych podejmowanej w sprawie, w której złożono wniosek o wyłączenie sędziego, jak i w innych postępowaniach pomiędzy tymi samymi stronami, podlegają rozpoznaniu w drodze zwykłych środków odwoławczych. Skarżący nie wskazał, na czym miały polegać wpływ podnoszonych przez niego zaniechań bądź błędów czynności podejmowanych przez sędziego w innej sprawie na obiektywizm sędziego w sprawie niniejszej.

Mając na uwadze powyższe, należało, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalić zażalenie jako bezzasadne.

SSO Anna Budzyńska SSO Leon Miroszewski SSO Krzysztof Górski