

Sygn. akt VIII Gz 162/13

POSTANOWIENIE

Dnia 29 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Sałamaj (spr.)

Sędziowie: SO Agnieszka Woźniak

SO Krzysztof Górski

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2013 r. w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku D. M.

przy udziale H. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

wskutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 23 kwietnia 2013 r., sygn. akt V GCo 260/12

postanawia:

o d d a l i ć z a ż a l e n i e.

SSO Agnieszka Woźniak SSO Piotr Sałamaj SSO Krzysztof Górski

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Gorzowie Wielkopolskim odrzucił zażalenie dłużniczki na postanowienie tegoż Sądu z dnia 21 listopada 2012 r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że odpis postanowienia z 21 listopada 2012 r. o nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi zaocznemu z zaznaczeniem przejścia uprawnień wierzyciela został doręczony dłużniczce w dniu 25 stycznia 2013 r. W dniu 8 marca 2013 r. dłużniczka nadała na pocztę pismo, w którym domagała się ograniczenia klauzuli wykonalności do kwot pozostałych do wyegzekwowania. Pismo to zostało uznane za zażalenie na postanowienie z dnia 21 listopada 2012 r. Termin do wniesienia zażalenia jest tygodniowy i liczy się od doręczenia postanowienia (art. 394 § 2 k.p.c.). Stąd termin do złożenia zażalenia upłynął dłużniczce w dniu 1 lutego 2013 r. W rezultacie zażalenie wniesione w dniu 8 marca 2013 r. jest spóźnione, a jako spóźnione podlegało odrzuceniu na podstawie art. 370 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużniczka wniosła o jego uchylenie w całości, wskazując że zażalenie na postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień wierzyciela – wbrew twierdzeniom Sądu – wniesione zostało w przepisany siedmiodniowy terminie, a w terminie 08.03.2013 r. uzupełnione zostały wyłącznie braki formalne tego zażalenia, co jednak nie wpływa na dochowany przez stronę termin do wniesienia zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się oczywiście bezzasadne.

Sąd Okręgowy w pełni aprobuje ustalenia Sądu pierwszej instancji, co do uchybienia przez pozwaną terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 21 listopada 2012 r. o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego wierzyciela.

Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że zaskarżone orzeczenie oparte zostało na błędzie co do daty, w której dłużniczka wniosła zażalenie na postanowienie z dnia 21 listopada 2012 r. W szczególności nie polega na prawdzie twierdzenie dłużniczki, że w dniu 8 marca 2013 r. uzupełnione zostały wyłącznie braki formalne zażalenia, którym okazało się pismo opatrzone datą 5 marca 2013 r. (karta 21 akt).

Otóż jak wynika z akt sprawy V GCo 260/12 pismo z dnia 5 marca 2013 r. było pierwszym złożonym w tej sprawie przez dłużniczkę i biorąc pod uwagę jego treść oraz postanowienie z dnia 21 listopada 2012 r. słusznie zostało ono potraktowane jako zażalenie dłużniczki na powyższe postanowienie Sądu Rejonowego (vide zarządzenie Przewodniczącego z dnia 15.03.2013 r., k. 24). Tym samym zarządzeniem dłużniczka została wezwana do uzupełnienia braków formalnych zażalenia, m.in. poprzez wskazanie daty doręczenia jej odpisu postanowienia z 21 listopada 2012 r. (V GCo 260/12) przez komornika. W odpowiedzi na to wezwanie dłużniczka w piśmie z 22.03.2013 r. usunęła braki formalne i fiskalne zażalenia wskazując, że skarżone postanowienie zostało jej doręczone w dniu 25.01.2013 r. Celem weryfikacji tej daty Sąd pierwszej instancji zwrócił się do komornika sądowego o wskazanie daty doręczenia dłużniczce odpisu postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności na rzecz D. M. jako następcy prawnego wierzyciela z wyroku zaocznego z dnia 11 marca 2003 r. albo odpisu postanowienia o wszczęciu egzekucji i uzyskał informację, że dłużniczka H. K. odebrała zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w dniu 25.01.2013 r. (k. 32).

W tym stanie rzeczy prawidłowo przyjął Sąd Rejonowy, że tygodniowy termin (art. 394 § 2 k.p.c.) do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 21 listopada 2012 r. rozpoczął dla dłużniczki bieg w dniu 25 stycznia 2013 r. i upłynął z końcem dnia 1 lutego 2013 r., a zatem zażalenie dłużniczki złożone w dniu 8 marca 2013 r. (patrz data stempla pocztowego na kopercie na k. 22) było oczywiście spóźnione. W konsekwencji Sąd pierwszej instancji prawidłowo zastosował przepis art. 370 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i odrzucił zażalenie dłużniczki H. K..

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne.

SSO Agnieszka Woźniak SSO Piotr Sałamaj SSO Krzysztof Górski