

Sygnatura akt VIII Gz 135/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2013

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział VIII Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Leon Miroszewski

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013 roku

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa G. S.

przeciwko (...) Firma Budowlana spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w S.

o zapłatę

zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum

w Szczecinie z dnia 15 marca 2013 roku (sygnatura akt XI GC 1390/12 upr.)

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 15 marca 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie w sprawie XI GC 1390/12 upr. umorzył postępowanie wobec nieuzupełnienia braków formalnych, do których uzupełnienia była wzywana. Stwierdził, że powód złożył pozew nie dołączając części z wymienionych w nim załączników, a w szczególności nie dołączył odpisu z KRS pozwanej i zaświadczenia (...) powoda.

Powód wniósł zażalenie na to postanowienie domagając się jego uchylenia. Podniósł, że wypełnił wszystkie braki, do których usunięcia został zobowiązany przez Sąd Rejonowy. W szczególności podniósł, że powód zobowiązany był jedynie do wskazania adresu pozwanego a nie do wykazania tego adresu przez złożenie odpisu z KRS. Jego zdaniem uzupełnienie braków pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym powinno dotyczyć tylko samego pozwu, zaś gdy braki powstały w kolejnym piśmie, to powinien zostać zastosowany tryb określony w art. 130 k.p.c.

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżący ma rację, że braki, których stwierdzenie przez Sąd Rejonowy doprowadziło do umorzenia postępowania, nie dotyczą pozwu wniesionego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Tym samym nie można – wbrew Sądowi pierwszej instancji – uznać, że doszło do nieusunięcia braków formalnych pozwu. Przekazanie sprawy wniesionej w elektronicznym postępowaniu upominawczym nie oznacza braku kontynuacji postępowania (por. np. R. Kulski [w: K. Piasecki, red.] KPC Komentarz. Tom II, Warszawa 2010).

Rację też ma skarżący podnosząc, że stwierdzenie braku formalnego pisma procesowego złożonego w celu wypełnienia zobowiązania nałożonego przez sąd właściwości ogólnej po przekazaniu mu sprawy wszczętej w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powinno skutkować przeprowadzeniem procedury określonej w art. 130 k.p.c., a więc nie stanowi podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe należało, na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 386 k.p.c., uchylić zaskarżone postanowienie.