

Sygn. akt VIII GC 33/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Górską

Protokolant stażysta Patrycja Predko

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2013 r. w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. na rzecz powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 122.750,30 zł (stu dwudziestu dwóch tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych i trzydziestu groszy) z odsetkami ustawowymi liczonymi w stosunku rocznym od kwot:

- 7.265,30 zł (siedmiu tysięcy dwustu sześćdziesięciu pięciu złotych i trzydziestu groszy) od dnia 19 marca 2012r.,

- 17.220 zł (siedemnastu tysięcy dwustu dwudziestu złotych) od dnia 5 kwietnia 2012r.,

- 5.227,50 zł (pięciu tysięcy dwustu dwudziestu siedmiu złotych i pięćdziesięciu groszy) od dnia 25 kwietnia 2012r.,

- 24.638,68 zł (dwudziestu czterech tysięcy sześciuset trzydziestu ośmiu złotych i sześćdziesięciu ośmiu groszy) od dnia 1 maja 2012r.,

- 32.834,85 zł (trzydziestu dwóch tysięcy ośmiuset trzydziestu czterech złotych i osiemdziesięciu pięciu groszy) od dnia 30 maja 2012r.,

- 32.834,85 zł (trzydziestu dwóch tysięcy ośmiuset trzydziestu czterech złotych i osiemdziesięciu pięciu groszy) od dnia 4 czerwca 2012r.,

- 2.729,12 zł (dwóch tysięcy siedmiuset dwudziestu dziewięciu złotych i dwunastu groszy) od dnia 6 czerwca 2012r.,

II zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 10.255 (dziesięciu tysięcy dwustu pięćdziesięciu pięciu) złotych tytułem kosztów procesu.

Sygn. akt VIII GC 33/13

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwoty 122.750,03 zł z odsetkami od kwot:

- 7.265,30 zł od dnia 19 marca 2012 r.,
- 17.220 zł od dnia 5 kwietnia 2012 r.,
- 5.227,50 zł od dnia 25 kwietnia 2012 r.,
- 24.638,68 zł od dnia 1 maja 2012 r.,
- 32.834,85 zł od dnia 30 maja 2012 r.,
- 32.834,85 zł od dnia 4 czerwca 2012 r.,
- 2.729,12 zł od dnia 6 czerwca 2012r. oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu powódka powołała się na współpracę stron, w ramach której na podstawie składanych drogą elektroniczną zamówień dostarczała pozwanej rury oraz zbiorniki wodnokanalizacyjne. Potwierdzeniem doręczenia są dokumenty WZ. Z tytułu dokonanej sprzedaży wystawiono 7 faktur VAT, obciążających pozwaną kosztami zakupu towarów i dostawy. Pozwana nie uregulowała należności stwierdzonych fakturami. W odpowiedzi na wezwanie do zapłaty potwierdziła istnienie zaległości finansowych, wskazując na przygotowywanie propozycji ratalnej spłaty. Następnie pozwana przedstawiła harmonogram spłat, jednak nie spełniła ciążącego na niej zobowiązania.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie uwzględnił żądanie pozwu.

Pozwana wywiodła sprzeciw od powyższego orzeczenia, wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na jej rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwana podniosła, że nie zawierała z powódką umów sprzedaży towarów, które stanowią źródło roszczeń w pozwie. Powódka nie wykazała, że osoba, która podpisała zamówienie była umocowana do zaciągania zobowiązań w imieniu pozwanej lub dokonane w tym zakresie czynności zostały potwierdzone przez pozwaną. Pozwana stwierdziła, że nie umocowała powołanych osób do zaciągania zobowiązań wskazanych w pozwie w jej imieniu, umocowanie dotyczyło tylko sprzedaży w granicach obowiązującego u pozwanej cennika i wstępnych rozmów z podmiotami oferującymi towary lub usługi. Pozwana zaprzeczyła, aby zostały jej wydane towary wskazane w fakturach VAT, a nadto przedstawione faktury nie zostały podpisane przez pozwaną.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka w ramach prowadzonej działalności gospodarczej współpracowała z pozwaną. Pozwana składała drogą elektroniczną zamówienia na rury i urządzenia kanalizacyjne, sanitarne. Zamówienia były sporządzane i wysyłane do powódki przez pracowników pozwanej – G. K., M. C. i A. F.. Pracownicy ci zostali upoważnieni do składania zamówień w imieniu pozwanej, składanie zamówień należało do zakresu ich obowiązków.

Z ramienia powódki zamówieniami zajmował się S. D., który przygotowywał oferty współpracy i przesyłał je do pozwanej. Uzgodnienia dokonywane były przez niego telefonicznie i mailowo i osobiście. W odpowiedzi otrzymywał zamówienie drogą mailową. W zamówieniach wskazywano miejsce dostawy jeśli miała ona nastąpić na adres inny niż siedziba pozwanej. Zamawiający przekazywał telefonicznie dane osób, które mają odebrać towar – pracowników pozwanej lub wykonawcy.

Dowód:

- zamówienie z dnia 13.12.2011 r. k. 13
- korespondencja mailowa z dnia 13.12.2011 r. k. 12
- zamówienie z dnia 29.12.2011 r. k. 15

- korespondencja mailowa z dnia 29.12.2011 r. k. 14
- zamówienie z dnia 9.01.2012 r. k. 17
- korespondencja mailowa z dnia 9.01.2012 r. k. 16
- zamówienie z dnia 20.01.2012 r. k. 19
- korespondencja mailowa z dnia 20.01.2012 r. k. 18
- zamówienie z dnia 15.02.2012 r. k. 24
- korespondencja mailowa z dnia 15.02.2012 r. k. 23
- zamówienie z dnia 23.02.2012 r. k. 21-22
- korespondencja mailowa z dnia 23.02.2012 r. k. 20
- zeznania świadka S. D. k. 131
- zeznania świadka K. J. (1) k. 131
- zeznania świadka R. K. k. 132
- zeznania świadka A. F. k. 157-158
- zeznania świadka G. K. k. 158

W dniu 13 grudnia 2011 r. pozwana złożyła zamówienie nr (...) o wartości 5.535 zł. Jako miejsce dostawy wskazano S.. Towar został dostarczony w dniu 15 grudnia 2011 r.

Powyższe stanowiło podstawę do wystawienia w dniu 19 grudnia 2011 r. faktury VAT nr (...) na kwotę 7.265,30 zł brutto. Termin płatności oznaczony został na 18 marca 2012 r.

Dowód:

- zamówienie z dnia 13.12.2011 r. k. 13
- korespondencja mailowa z dnia 13.12.2011 r. k. 12
- WZ nr (...) k. 25
- faktura VAT z dnia 19.12.2011 r. k. 34

W dniu 29 grudnia 2011 r. pozwana złożyła zamówienie nr (...) o wartości 14.760 zł. Jako adres dostawy wskazano miejscowość S. koło S.. Towar został dostarczony w dniu 3 stycznia 2012 r.

Powyższe stanowiło podstawę do wystawienia w dniu 3 stycznia 2012 r. faktury VAT nr (...) na kwotę 17.220 zł brutto. Termin płatności oznaczony został na 4 kwietnia 2012 r.

Dowód:

- zamówienie z dnia 29.12.2011 r. k. 15
- korespondencja mailowa z dnia 29.12.2011 r. k. 14

- WZ nr (...) k. 26

- faktura VAT z dnia 5.01.2012 r. k. 35

W dniu 9 stycznia 2012 r. pozwana złożyła zamówienie nr (...) o wartości 4.612,50 zł. Jako adres dostawy wskazano miejscowość S. koło S.. Towar został dostarczony 18 stycznia 2012 r.

Powyższe stanowiło podstawę do wystawienia w dniu 25 stycznia 2012 r. faktury VAT nr (...) na kwotę 5.227,50 zł brutto. Termin płatności oznaczony został na 24 kwietnia 2012 r.

Dowód:

- zamówienie z dnia 9.01.2012 r. k. 17

- korespondencja mailowa z dnia 9.01.2012 r. k. 16

- WZ nr (...) k. 27

- faktura VAT z dnia 25.01.2012 r. k. 36

W dniu 20 stycznia 2012 r. pozwana złożyła zamówienie nr (...) o wartości 23.285,68 zł. Jako miejsce dostawy wskazano stadion przy ul. (...) we W.. Towar został dostarczony w dniu 25 stycznia 2012 r.

Powyższe stanowiło podstawę do wystawienia w dniu 30 stycznia 2012 r. faktury VAT nr (...) na kwotę 24.638,68 zł brutto. Termin płatności oznaczony został na 30 kwietnia 2012 r.

Dowód:

- zamówienie z dnia 20.01.2012 r. k. 19

- korespondencja mailowa z dnia 20.01.2012 r. k. 18

- WZ nr (...) k. 28

- faktura VAT z dnia 30.01.2012 r. k. 37-38

W dniu 15 lutego 2012 r. pozwana złożyła zamówienie nr (...) o wartości 2.421,62 zł. Towar został odebrany przez pozwaną w dniu 5 marca 2012 r.

Powyższe stanowiło podstawę do wystawienia w dniu 7 marca 2012 r. faktury VAT nr (...) na kwotę 2.729,12 zł brutto. Termin płatności oznaczony został na 5 czerwca 2012 r.

Dowód:

- zamówienie z dnia 15.02.2012 r. k. 24

- korespondencja mailowa z dnia 15.02.2012 r. k. 23

- WZ nr (...) k. 33

- faktura VAT z dnia 7.03.2012 r. k. 41

W dniu 23 lutego 2012 r. pozwana złożyła zamówienie nr (...) o wartości 65.669,70 zł. Jako miejsce dostawy wskazano G.. Towar został odebrany w dniu 1 marca 2012 r. przez M. S., który posiadał upoważnienie do odbioru.

Powyższe stanowiło podstawę do wystawienia w dniu 5 marca 2012 r. faktury VAT nr (...) na kwotę 32.834,85 zł brutto. Termin płatności oznaczony został na 3 czerwca 2012 r.

Dowód:

- zamówienie z dnia 23.02.2012 r. k. 21-22
- korespondencja mailowa z dnia 23.02.2012 r. k. 20
- WZ nr 296 k. 31
- upoważnienie z dnia 1.03.2012 r. k. 32
- faktura VAT z dnia 5.03.2012 r. k. 40

Pozwana złożyła również u powódki zamówienie na zbiornik (...). Został on dostarczony pozwanej w dniu 28 lutego 2012 r. i odebrany przez legitymującego się stosownym upoważnieniem P. M.. Powyższe stanowiło podstawę do wystawienia w dniu 29 lutego 2012 r. faktury VAT nr (...) na kwotę 32.834,85 zł brutto. Termin płatności oznaczony został na 29 maja 2012 r.

Dowód:

- WZ nr 275 k. 29
- upoważnienie z dnia 28.02.2012 r. k. 30
- faktura VAT z dnia 29 lutego 2012 r. k. 39

Pozwana nie wskazywała nigdy, że towar objęty zamówieniem nie został jej dostarczony. Nie podnosiła również, aby osoby, które podpisały dokumenty WZ nie były umocowane do odbioru towaru. Nie kwestionowała zasadności wystawienia powyższych faktur.

Dowód:

- zeznania świadka S. D. k. 131
- zeznania świadka K. J. (1) k. 131
- zeznania świadka R. K. k. 132
- zeznania świadka A. F. k. 157-158
- zeznania świadka G. K. k. 158

W wiadomości mailowej z dnia 12 czerwca 2012 r. powódka przedstawiła stan zaległości pozwanej względem niej. Określiła wysokość zobowiązań na 681.907,47 zł. Ww. wiadomość stanowiła odpowiedź na pismo pozwanej, zawierającego prośbę o częściowy zwrot towaru. Jednocześnie pozwana zobowiązała się przygotować pismo wyjaśniające zaległości wobec powódki oraz propozycję spłaty.

W piśmie z dnia 18 czerwca 2012 r. pozwana przedstawiła harmonogram płatności, prosząc o wydłużenie terminu płatności według przedstawionego zestawienia. Łączna wartość spłat opiewała na 500.000 zł przy założeniu, że zwrócony towar o wartości ok. 180.000 zł pomniejszy stan zadłużenia pozwanej.

Dowód:

- korespondencja mailowa z dnia k. 42-44
- pismo pozwanej z dnia 18.06.2012 r. k. 45
- zeznania świadka R. K. k. 132

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Podstawę prawną powództwo stanowi art. 535 k.c., zgodnie z którym przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Powódka dochodziła zapłaty ceny za dostarczony pozwanej towar, stąd cytowane uregulowanie znajdzie zastosowanie w niniejszej sprawie.

Stan faktyczny ustalony został na podstawie dokumentów przedłożonych przez powódkę wraz z pozwem, rejestru sprzedaży oraz zeznań świadków: S. D., K. J. (1), R. K., A. F. i G. K.. Dokumenty załączone do pozwu nie budziły wątpliwości Sądu co do ich prawdziwości. Pozwany kwestionował wartość dowodową dokumentów, zarzucając, iż nie są opatrzone podpisem lub zostały podpisane przez osoby nie posiadające stosownego upoważnienia w zakresie objętym zamówieniem. Zarzuty te, po ich skonfrontowaniu z zeznaniami świadków, okazały się jednak pozbawione podstaw. Zeznania powołanych powyżej świadków Sąd uznał za wiarygodne i poczynił je podstawą ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Zeznania te były spójne i logiczne, wzajemnie korespondowały ze sobą w zakresie faktów istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Świadkowie zgodnie zeznawali co do istnienia wyraźnych upoważnień pracowników pozwanej, którzy podpisali zamówienia, do składania zamówień, a także co do procedur obowiązujących przy zamówieniu i odbiorze towaru oraz prowadzonych pomiędzy stronami rozmów, które miały na celu pomniejszenie wysokości zadłużenia pozwanej czy też jego ratałną spłatę. Podkreślenia wymaga przy tym fakt, iż powołane zeznania potwierdzały okoliczności stwierdzone kwestionowanymi przez pozwaną dokumentami – fakt złożenia zamówień, dostarczenia i odbioru towaru przez wyznaczoną do tego osobę, a w konsekwencji zaistnienie podstaw do wystawienia faktur opiewających łącznie na kwotę dochodzoną pozwem.

Z uwagi na powyższe należało przyjąć, iż zarzuty powołane przez pozwaną w sprzeciwie od nakazu zapłaty są pozbawione podstaw. W pierwszej kolejności pozwana zarzucała, że nie upoważniała żadnych osób do zawierania umów w jej imieniu, kwestionując w ten sposób skuteczność złożenia zamówień przez A. F., G. K. i M. C.. Podnosiła także, iż nie potwierdziła czynności dokonywanych przez te osoby z powódką. Tymczasem w swych zeznaniach S. D. wyraźnie wskazywał na składanie zamówień przez ww. osoby, przy czym poprzedzane było to uzgodnieniami dokonywanymi z osobami do tego uprawnionymi – dyrektorami pozwanej. Co więcej dyrektorzy ci wskazywali, że po dokonaniu ustaleń pracownicy pozwanej przesłał pisemne zamówienie. Powyższe okoliczności i dane osób składających zamówienia potwierdziła K. J. (1). Co jednak szczególnie istotne na opisywaną praktykę składania zamówień wskazywali w swych zeznaniach pracownicy pozwanej – A. F. oraz G. K.. Z ich zeznań wynika wprost, że zamawianie towarów chodziło w zakres ich obowiązków i upoważnienie do podejmowania działań w tym zakresie było wyraźne. Ustalenia co do zakresu zamówienia czynili zaś handlowcy z przedstawicielami powódki i ustalenia w tym zakresie przedstawiali bezpośrednio osobom składającym zamówienia. Z powyższego wprost wynika, że A. F., G. K. i M. C. mieli tytuł do złożenia siedmiu zamówień objętych pozwem i takie czynności akceptowane były przez przedstawicieli pozwanej.

Twierdzeniom pozwanej przeczą również dokumenty dołączone do pozwu, to jest pisma pozwanej oraz korespondencja mailowa pomiędzy stronami. Przede wszystkim zauważyć bowiem trzeba, że przed wszczęciem niniejszego postępowania pozwana nie kwestionowała wysokości zadłużenia ani faktu jego istnienia. W każdym razie na powyższą okoliczność pozwana nie naprowadziła żadnych dowodów, ograniczając się w sprzeciwie od nakazu zapłaty do negacji i gosłownych zarzutów. Na opisywanym etapie pozwana nie wносиła żadnych zastrzeżeń co do skuteczności składanych zamówień, prawidłowego umocowania osób ich dokonujących. Jej ówczesna postawa stoi w

sprzeczności z argumentami, przedstawianymi na gruncie niniejszego postępowania. Pozwana podejmowała bowiem działania zmierzające do zmniejszenia wartości zadłużenia. Z wiadomości mailowej z dnia 29 maja 2012 r. wynika, że podjęła próbę zwrotu części nabytego od powódki towaru, zmierzając do obniżenia wartości przysługującej powódce względem niej wierzytelności. Zobowiązywała się również do przedstawienia propozycji spłaty. Uczyniła to z kolei w piśmie z dnia 18 czerwca 2012 r., sporządzając harmonogram spłaty należności w wysokości 500.000 zł, uznając iż planowany zwrot towaru pomniejszy jej zadłużenie o ok. 170-180.000 zł. W ten sposób pozwana dawała wyraz akceptacji okoliczności, iż jej zadłużenie względem powódki osiągnęło wartość ok. 680.000 zł, zgodnie z zestawieniem przedstawionym przez powódkę w wiadomości z dnia 12 czerwca 2012 r. (k. 42-43).

W tym miejscu podkreślenia wymaga okoliczność, że kwota powołana powyżej znacznie przekracza kwotę dochodzoną niniejszym pozwem. Pozwana nie podjęła się natomiast wyjaśnienia, zadłużenie powstałe z jakiego tytułu zamierzała spłacić. W tym zakresie wykazała się całkowitą biernością, nie odniosła się w żaden sposób do przedstawionej przez powódkę korespondencji, jednocześnie nie kwestionując jej treści. Nie uczyniła tego zarówno w sprzeciwie od nakazu zapłaty, jak i na dalszym etapie postępowania. Nie stawiała się na wyznaczone terminy rozprawy. Pozwana nie wskazywała, aby miała jakiegokolwiek inne, niezaspokojone zobowiązania wobec powódki niż te, wynikające z faktur dołączonych do pozwu. Z tego względu należało uznać, iż przejawiając wolę spłaty zobowiązań wymienionych w e-mailu powódki z dnia 12 czerwca 2012 r. pozwana potwierdziła istnienie zobowiązania w podanej wysokości. Mając z kolei na względzie okoliczność, iż pozwana nie wypowiedziała się co do tytułu zadłużenia należało przyjąć, a próbując w tym zakresie twierdzenia powódki, iż kwota ta obejmowała również należności dochodzone w niniejszym postępowaniu. Powyższe dodatkowo czyni wiarygodnym analizowane powyżej zeznania świadków i korespondujące z nimi dokumenty, w zakresie w jakim dotyczą sposobu i trybu składania przez pozwaną zamówień na oferowane przez powódkę towary.

W konsekwencji Sąd nie podzielił również zarzutów pozwanych odnoszących się do braku podpisania faktur oraz niewykazania przez powódkę, że ujęty w fakturach towar został dostarczony pozwanej. Odnośnie kwestii braku podpisu na fakturze podzielić należy stanowisko powódki, wskazujące że przepisy prawa nie uzależniają prawidłowości wystawienia ww. dokumentu od opatrzenia go podpisem dłużnika. Umieszczenie podpisu na fakturze może być jednym z wyrazów jej akceptacji, jednak jego brak nie może automatycznie prowadzić do przyjęcia, że faktura dokumentuje zdarzenie, które w rzeczywistości nie miało miejsca. Nie oznacza tym bardziej, jak wywodzi pozwana, bezzasadności roszczeń powódki. Abstrahując od powyższego zauważyć należy, że część z faktur została podpisana przez przedstawicieli pozwanej (np. k. 38, 40). Po wtóre zaś, jak już była mowa powyżej, pozwana zaakceptowała fakt istnienia zadłużenia w inny sposób.

Na uwagę zasługuje w tym miejscu okoliczność, iż przedstawione przez powódkę dokumenty – zamówienia, faktury i dokumenty wydania korelują ze sobą. W fakturach wskazywane są numery zamówień, a także miejsce wydania towaru. W ten sposób łatwo powiązać ze sobą faktury wraz z zamówieniami oraz dokumentami wydania, w których także wskazano datę odbioru i miejsce dostawy. Tożsamość danych na zamówieniu z tymi umieszczonymi na fakturach i dokumentach WZ pozwala na uznanie, iż istniały podstawy do wystawienia analizowanych dokumentów rozliczeniowych.

Nie można tym samym podzielić zarzutów pozwanej dotyczących braku dowodu otrzymania przez pozwaną towarów, objętych zamówieniami. Każdy z przedstawionych dokumentów wydania został opatrzony podpisem, do dwóch z nich dołączono upoważnienia odbioru (k. 29, 31). Ponadto przy części z nich obok podpisu osoby odbierającej znajduje się oznaczenie podmiotu, w imieniu którego występuje (np. k. 28 przy odstawie dla Firmy (...)). Oznaczenie takie jest zgodne z oznaczeniem podmiotu, na rzecz którego według oświadczenia pozwanej nastąpić miała dostawa. Powołane okoliczności mają jednak znaczenie wtórne wobec zgodnych zeznań świadków. Z zeznań A. F., G. K., S. D., K. J. (2) wynika bowiem, że odrębnie przy każdym zamówieniu pozwana określała miejsce dostawy, ewentualnie osobę upoważnioną do odbioru i dostawa towaru odbywała się według powyższych wskazówek. Szczególne znaczenie w tym kontekście ma również fakt, że pozwana nie kwestionowała aby zamówiony przez nią towar nie został prawidłowo doręczony, nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń w powyższym zakresie. Stąd podnoszenie takich okoliczności na obecnym

etapie nie zasługuje na akceptację. Ostatecznie zatem za wykazany uznał Sąd fakt dostarczenia zamówionych towarów zgodnie z dyspozycją pozwanej – do siedziby pozwanej bądź na teren budowy.

Reasumując Sąd uznał powództwo za zasadne w całości, przyjmując iż przedstawione przez powódkę faktury obrazują zakres współpracy stron, rozmiar zrealizowanych na rzecz pozwanej zamówień i stan wzajemnych rozliczeń. Z tego względu powództwo w zakresie zapłaty ceny za towar wyszczególniony w siedmiu fakturach zostało uwzględnione w całości.

Odsetki od należności stwierdzonych poszczególnymi fakturami zostały przyznane od dnia następnego, po określonym w fakturze terminie płatności. Podstawę rozstrzygnięcia w tym zakresie stanowił art. 481 k.c.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu oparto na przepisach art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 108 k.p.c. Na przyznane od pozwanej na rzecz powódki koszty w wysokości 10.255 zł składa się 6.138 zł tytułem uiszczonej opłaty od pozwu (k. 55,67), 500 zł tytułem zaliczki na poczet kosztów stawiennictwa świadków (k. 143), 17 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (k. 8) oraz 3.600 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, ustalone na podstawie §6 pkt 6 w zw. z § 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t. jedn. Dz. U. 2013 rok, poz.461).