

Sygn. akt VIII GC 370/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2015 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Patrycja Baranowska

Protokolant Monika Ziębakowska

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2015 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. K. (1)

przeciwko M. S. (1)

o zaniechanie praktyk nieuczciwej konkurencji i zapłatę

I. nakazuje pozwanemu M. S. (1) zaniechania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na używaniu w formie samego tekstu jak też w jakiegokolwiek formie graficznej, kolorystyce oraz rodzaju czcionki nazwy (...), nazw zawierających wyrażenia (...), nazw zawierających jakąkolwiek część wyrażenia (...), nazw podobnych kojarzących się z nazwą (...) lub mogących wywołać skojarzenia z nazwą (...) u odbiorców w warstwie fonetycznej, wizualnej lub znaczeniowej,

II. nakazuje pozwanemu M. S. (1) usunięcia i wstrzymania publikacji wszelkich materiałów reklamowych na wszelkich nośnikach informacji oraz wszelkich informacji o działalności o nazwie (...) publikowanych w prasie, za pośrednictwem środków masowego przekazu, w tym internetu,

III. nakazuje pozwanemu M. S. (1), aby opublikował w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku, na swój koszt, w gazetach: (...) (...), (...) (...), (...) P., M., Gazeta (...)- dodatek regionalny województwo (...), (...), (...) (...) oświadczenia o treści „M. S. (1) oświadcza, że naruszył zasady uczciwej konkurencji używając w celach reklamowych nazwy (...), używanej wcześniej przez P. K. (1) prowadzącego Zakład (...), czym naruszył jego interesy,

IV. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

V. znosi wzajemnie koszty procesu pomiędzy stronami.

Sygn. akt VIII GC 370/12

## UZASADNIENIE

W dniu 6 listopada 2012 roku powód P. K. (1) złożył pozew przeciwko M. S. (1) o: 1. nakazanie pozwanemu zaniechania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na używaniu zarówno w formie samego tekstu jak też w jakiegokolwiek formie graficznej, kolorystyce oraz rodzaju czcionki nazwy (...), nazw zawierających wyrażenie (...), nazw podobnych kojarzących się z nazwą (...) lub mogących wywołać skojarzenia z nazwą (...) u odbiorców w warstwie fonetycznej, wizualnej lub znaczeniowej; 2. nakazanie pozwanemu zaniechania czynów nieuczciwej konkurencji polegających na oznaczaniu miejsc prowadzenia działalności gospodarczej, zarówno w formie samego tekstu jak też w jakiegokolwiek

formie graficznej, kolorystyce oraz rodzaju czcionki nazwą (...), nazwą zawierającą wyrażenie (...), nazwą zawierającą jakąkolwiek część wyrażenia (...), nazwą podobną kojarzącą się z nazwą (...) lub mogącą wywołać skojarzenia z nazwą (...) u odbiorców w warstwie fonetycznej, wizualnej lub znaczeniowej; 3.nakazanie pozwanemu zmiany oznaczenia przedsiębiorstwa oraz przedsiębiorcy, miejsc wykonywania działalności i wszelkich przedmiotów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na nie zawierające nazwy (...), oraz na nie zawierające jakąkolwiek część wyrażenia (...) oraz na nazwy podobne, nie kojarzące się z nazwą (...) lub na nie mogące wywołać skojarzenia z nazwą (...) u odbiorców w warstwie fonetycznej, wizualnej lub znaczeniowej, zarówno w formie samego tekstu jak też w jakiegokolwiek formie graficznej, kolorystyce oraz rodzaju czcionki, 4.nakazanie pozwanemu złożenia wniosku do Ewidencji Działalności Gospodarczej o wykreślenie w rejestrze nazwy (...) oraz wszelkich nazw zawierających nazwę (...) lub jej część lub nazw mogących wywołać skojarzenia z nazwą (...) w terminie (...) dni od daty uprawomocnienia się wyroku Sądu; a w przypadku nie wykonania nakazu Sądu przez pozwanego, wydanie przez Sąd orzeczenia zastępującego oświadczenie woli powoda celem wykreślenia z ewidencji działalności gospodarczej pozwanego nazwy (...) oraz wszelkich nazw zawierających nazwę (...) lub jej część lub nazw mogących wywołać skojarzenia z nazwą (...); (...).nakazanie pozwanemu złożenia w terminie jednego miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia oświadczenia w czterech kolejnych weekendowych wydaniach wszystkich gazet, w których zamieścił jakiegokolwiek ogłoszenie, reklamę, informację, notatkę prasową, artykuł prasowy zawierające nazwę (...) lub nazwę zawierającą wyrażenie (...), a szczególnie (...) (...), (...) (...), M., Gazeta (...) - dodatek regionalny województwo (...), (...), (...), oświadczenia o treści: „ M. S. (1) oświadcza, że prowadząc działalność gospodarczą naruszył zasady uczciwej konkurencji posługując się nazwą (...), używaną wcześniej przez Zakład (...) P. K. (1), czym naruszył jego interesy i prawa wyłączne. M. S. (1) przeprasza P. K. (1), prowadzącego Zakład (...) za popełnione czyny nieuczciwej konkurencji. M. S. (1) zobowiązuje się do nie dokonywania w przyszłości tego rodzaju czynów nieuczciwej konkurencji, szczególnie względem P. K. (1)”, a w przypadku nie wykonania przez powoda orzeczenia Sądu w ww. zakresie zezwolenie powodowi na dokonanie opublikowania wyroku oraz oświadczeń w prasie w imieniu i na koszt pozwanego, włączenie z zezwoleniem Sądu na pokrycie kosztów wykonania zastępczego wstępnie na koszt Skarbu Państwa; wielkość kształt, forma ogłoszenia wnioskowana przez powoda winna być mniejsza niż dwukrotność wielkości największego ogłoszenia publikowanego przez pozwanego w którejkolwiek gazecie; ogłoszenia winny być opublikowane na tych samych stronach gazet, na których umieszczano materiały pozwanego; 6.opublikowanie komunikatu w formie dźwiękowej, o treści jak w punkcie (...) w (...) Radio (...), czterokrotnie w dniu największej słuchalności przed godziną 8 rano tuż przed wiadomościami radiowymi o godzinie 8; (...). zasądzenie od pozwanego kwoty 100.000,00 zł na rzecz (...) Stowarzyszenia na rzecz Osób z (...) w S.; 8. zasądzenie od pozwanego kosztów procesu według spisu kosztów, zasądzenie od pozwanego odsetek ustawowych licząc od daty wezwania do zaniechania czynów nieuczciwej konkurencji.

Ponadto powód wniósł o zobowiązanie pozwanego do usunięcia skutków niedozwolonych działań poprzez nakazanie usunięcia i wstrzymania publikacji wszelkich materiałów reklamowych, informacyjnych oraz podobnych w charakterze na wszystkich możliwych nośnikach informacji oraz rodzajów mediów; nakazanie usunięcia i wstrzymania wszelkich informacji o działalności pozwanego pod nazwą (...), (...) lub inne podobne, publikowanych w przestrzeni sieci www.

Powód wniósł o naprawienie wyrządzonej szkody w wysokości 2.500.000,00 zł polegającej na ograniczeniu dostępu do rynku w branży usług pogrzebowych i kamieniarstwa nagrobkowego, zaniżenie renomy powoda ze względu na niską jakość usług pogrzebowych, zmniejszenie dochodów powoda w okresie od 19 lutego 2007 roku do dnia złożenia pozwu i dalej, w konsekwencji uniemożliwieniu rozwoju działalności gospodarczej powoda, wprowadzeniu klientów w błąd co do tożsamości powoda, ograniczeniu w czasie możliwości prowadzenia przez powoda działalności w zakresie usług pogrzebowych.

Powód wniósł o wydanie bezprawnie uzyskanych korzyści.

Nadto powód wniósł o zadośćuczynienie w postaci zapłaty sumy pieniężnej w kwocie 2.500.000,00 zł oraz o orzeczenie o zniszczeniu na koszt pozwanego przedmiotów związanych z popełnieniem czynów nieuczciwej konkurencji, oraz orzeczenie o cesji na rzecz powoda lub przepadku przedmiotów służących do popełnienia czynów nieuczciwej

konkurencji szczególnie numerów (...), w tym wydanie orzeczenia o zezwoleniu dokonania czynności na rzecz powoda na koszt pozwanego do kwoty 100.000,00 zł.

Powód wywodził, że pozwany, pomimo postanowień umowy spółki o zakazie prowadzenia działalności w zakresie usług pogrzebowych i kamieniarstwa i nieużywania nazwy (...) przez okres dwóch lat prowadził i prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług pogrzebowych i kamieniarstwa.

Powód wskazał, że pozwany rejestrował na swoją osobę domeny zawierające wyrażenie „(...)”.

Powód wskazał, że pozwany naruszył warunki umowy oraz m.in. zapisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, kodeksu cywilnego, ustawy prawo własności przemysłowej, ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. W ocenie powoda, pozwany swoimi działaniami uniemożliwił powodowi dostęp do rynku, w sposób nieuprawniony korzystał z jego praw wyłącznych do oznaczenia (...), obniżył prestiż i renomę powoda, ograniczył dostęp do sfery internetu, wykluczył powoda z rynku, wprowadził klientów w błąd co do tożsamości powoda, wpływał w sposób nieuprawniony na zachowania rynkowe klientów, bez wiedzy i zgody powoda dysponował prawem do znaku towarowego (...) bezprawnie i bezpodstawnie udostępniał go osobom trzecim.

W domenach internetowych umieścił strony reklamujące działalność pogrzebową swojej małżonki S. S. (1).

Zdaniem powoda, pozwany nadal popełnia czyny nieuczciwej konkurencji polegające na umieszczaniu w przestrzeni internetowej reklam o swojej działalności gospodarczej i działalności swojej żony.

W ocenie powoda doszło do bezprawnego i bezumownego przejęcia przez pozwanego majątku spółki cywilnej, a o rozwiązaniu spółki pozwany samowolnie i bezprawnie zajął najlepsze lokalizacje i siedziby biur, zaś samochody zakupione z pieniędzy spółki oznaczał znakiem (...).

Powód wywodził, że pozwany nadal prowadzi działalność w zakresie usług pogrzebowych i kamieniarstwa nagrobkowego.

Powód podał, że pozwany prowadząc działalność gospodarczą z użyciem znaku (...) zobowiązany jest na mocy art. 18 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 23 i 24 k.c. do naprawienia wyrządzonej szkody. Ponadto pozwany jest zobowiązany do wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści w wysokości trzykrotności opłaty licencyjnej jaka jest należna z tytułu z tytułu używania nazwy (...) w sytuacji, gdyby udzielona została licencja niewyłączna na rzecz pozwanego. Wartość takiej licencji kształtuje się na poziomie (...) % wartości przychodów uzyskiwanych przez uprawnionego z prowadzonej działalności za dany rok kalendarzowy. Natomiast fakt trzykrotnej wysokości wynika z analogii do zasad stosowanych przez bezumownym użytkowaniu rzeczy oraz z uwagi na fakt celowego, zamierzonego i złośliwego, niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami współżycia społecznego i wyrokiem Sądu używania nazwy przez pozwanego, do której prawa wyłączne ma powód.

Powód uzasadnił, że z uwagi na to, że pozwany nadal prowadzi działalność gospodarczą na szkodę powoda wnosi o orzeczenie przez Sąd zniszczenia rzeczy służących do popełniania przez pozwanego czynu nieuczciwej konkurencji.

Uzasadniając żądanie zadośćuczynienia powód podał, że wypracował pozycję na rynku, zaś odbudowa zniszczonej renomy i wytworzenie ponownie w świadomości klientów pozytywnych skojarzeń znów potrwa wiele lat i będzie wymagał poniesienia ogromnych nakładów.

W piśmie z dnia 27 grudnia 2012 roku powód wymienił tytuły gazet, w których domaga się publikacji oświadczeń.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany podniósł zarzut przedawnienia. Powołując się na trzyletni termin przedawnienia pozwany podał, że wiedza powoda o tym, że pozwany wniósł o podział majątku spółki cywilnej oraz, że pozwany w dalszym ciągu figuruje

w działalności gospodarczej trwa nieprzerwanie od dnia ustania spółki cywilnej. Ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza za skutki każdego z poszczególnych czynów, jakich rzekomo dopuścił się pozwany przedawnia się oddzielnie przez okres 3 lat od dnia jego popełnienia.

Pozwany przyznał, że jego wpis do ewidencji działalności gospodarczej obejmuje oznaczenie O., a zostało ono tam wprowadzone po jego wstąpieniu do spółki, zaś obecnie toczy się postępowanie o podział majątku spółki i prawo do nazwy nie zostało przesądzone.

Pozwany zaprzeczył, aby prowadził działalność o nazwie O.. Podniósł, że prowadzi zakład kamieniarski o nazwie (...) i myjnię samochodową. Pozwany zaprzeczył aby wykonywał pogrzeby. Podniósł, że nie oznacza prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej nazwą (...), zaś ochrona wynikająca z art. (...) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest ściśle związana z rzeczywistym korzystaniem z oznaczenia w obrocie gospodarczym.

Poza tym pozwany wywodził, że powód nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że powód wyrobił sobie na rynku tego rodzaju renomę, że w świadomości klientów nazwa O. kojarzona jest tylko i wyłącznie z usługami powoda. Brak jest również dowodów, że widniejące w ewidencji działalności gospodarczej oznaczenie pozwanego wyrządziło powodowi szkodę.

Pozwany podkreślił również, że bezpodstawnie uzyskane korzyści wylicza się według zysku sprawcy, który osiągnął wobec popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Od października 2001 roku P. K. (1) prowadził Zakład Usług (...) o nazwie (...).

Bezsporne, a nadto zaświadczenie z (...) w S. k. 158,

W dniu 20 marca 2002 roku P. K. (1), prowadzący dotychczas jednoosobową działalność gospodarczą o nazwie Zakład (...) P. K. (1) zawarł z A. M. umowę spółki cywilnej. Wspólnicy ustalili, że tworzą spółkę cywilną, której firma będzie brzmieć „Zakład (...) s.c. P. K. (1), A. M.”. Wskazano, że siedziba spółki mieści się w S. przy ulicy (...). Przedmiot działania spółki obejmował usługi pogrzebowe – organizację pogrzebów, skup i sprzedaż trumien i akcesoriów pogrzebowych, ekshumację, przewóz zwłok na terytorium kraju, sprzedaż wieńców, wiązanek, kwiatów i zniczy oraz kamieniarstwo nagrobkowe- skup i sprzedaż nagrobków, montaż i demontaż oraz renowację nagrobków, produkcję oraz sprzedaż ławek, obramowań i posadzek.

Dowód: umowa spółki cywilnej z dnia 20 marca 2002 roku k. 13-15,

W dniu (...) lipca 2002 roku do spółki wstąpił nowy wspólnik M. S. (2), a oznaczenie spółki cywilnej zmienione zostało na nazwę o brzmieniu „Zakład (...) s.c. P. K. (1), A. M., M. S. (2)”.

Dowód: zmiana umowy k. 16-17,

Aneks numer (...) zawartym w dniu 23 stycznia 2003 roku w związku z wystąpieniem z dniem 30 stycznia M. S. (2) i wstąpieniem I. R. zmieniono skład spółki.

Dowód: aneks nr (...) k. 18,

W dniu 30 stycznia 2003 roku zawarto aneks nr (...), w którym przyjęto nową nazwę spółki ZAKŁAD (...) s.c. P. K. (1), A. M., I. R.”. Wspólnicy zastrzegli w aneksie, że w razie wypowiedzenia udziału któregokolwiek ze wspólników bądź też rozwiązania umowy spółki przez sąd z powództwa któregokolwiek ze wspólników, wspólnik, który wypowiedział umowę lub złożył powództwo o jej rozwiązanie nie może w ciągu dwóch lat od dnia wystąpienia ze spółki albo od dnia jej rozwiązania przez sąd prowadzić działalności gospodarczej, świadczyć usług osobiście lub jako pełnomocnik

w zakresie określonym w §5 umowy spółki, a nadto nie może posługiwać się w wymienionym okresie także nazwą, która zawierałaby dodatek (...).

Z dniem 2 sierpnia 2003 roku I. R. wystąpiła ze spółki.

Dowód: aneks nr (...) k. 19-21, umowa z dnia 28 lipca 2003 roku k. 22,

W dniu 2 lipca 2004 roku ze spółki wystąpił A. M., a wstąpił M. S. (1), który objął udziały A. M.. Spółka działała pod nazwą „Zakład (...) s.c. P. K. (1), M. S. (1)”.

M. S. (3) od 2007 roku prowadzi zakład kamieniarski o nazwie (...) mający siedzibę w Ż. przy ulicy (...). Obecnie prowadzi również myjnię samochodową.

Dowód: aneks nr (...) k. 23-24, artykuł prasowy k. 62, zaświadczenie z (...) w S. k. 142, zeznania M. S. (1), zeznania A. B. (1) k. 654-657, zeznania A. S. k. 657-658, zeznania G. B. k. 658-659, zeznania K. A. k. 776, zeznania A. B. (2) k. 777-778, zeznania A. J. k. 778, zeznania J. W. k. 839,

Spółka prowadziła działalność w lokalu przy ulicy (...). Następnie wspólnicy otworzyli również lokal przy ulicy (...).

Obsługę księgową spółki od 2005 roku prowadził teść M. C. M., zaś sprawy spółki prowadziła jego żona S. S. (1).

Pracownikiem biurowo- administracyjnym była od 2007 roku A. B. (1).

Bezsporne, a nadto zeznania świadka A. B. (1) k. 654-657, zeznania C. M. k. 776-777,

W dniu 19 lutego 2007 roku M. S. (1) zarejestrował na swoją osobę domenę (...).

Pod tą domeną reklamowana była działalność gospodarcza o nazwie „Zakład (...)” z podanymi miejscami prowadzenia tej działalności ul. (...), ul. (...) i ul. (...).

Dowód wydruk ze strony internetowej k. 104-106, 155,

Pomiędzy wspólnikami od 2006 roku dochodziło do sporów związanych z rozliczeniami związanymi z prowadzoną działalnością gospodarczą.

Spółka zakończyła działalność na skutek wypowiedzenia złożonego przez pozwanego w dniu 4 września 2008 roku, ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2008 roku.

Dowód: wystąpienie ze spółki (...), zeznania M. S. (1) k. 1159,

W 2008 roku S. S. (1) zarejestrowała działalność gospodarczą o nazwie Salon Usług (...). Przedmiotem tej działalności gospodarczej była organizacja pogrzebów. W celu prowadzenia działalności gospodarczej wynajęła lokal przy ulicy (...), w której wcześniej działalność prowadziła spółka cywilna Zakład (...) s.c. (...), M. S. (1).

Bezsporne,

W dniu 16 czerwca 2008 roku S. S. (1) złożyła w Urzędzie Patentowym RP wniosek o udzielenie prawa ochronnego na znak towarowy O. Z- (...), które to prawo uzyskała.

Bezsporne,

W dniu 14 października 2008 roku pozwany zarejestrował na swoją osobę domenę (...). (...)(...).

Dowód: wydruk ze strony internetowej k. 104,

Od listopada 2008 roku działalność gospodarczą w zakresie organizacji pogrzebów zaczął prowadzić C. M..

Pracownikami C. M. byli A. B. (1), A. S. pracujący jako grabarz- żałobnik. A. B. (1) podjęła następnie pracę w Zakładzie (...).

Bezsporne, a nadto dowód zeznania świadka A. B. (1) k. 654-657, zeznania A. S. k. 657-658, zeznania K. A. k. 776, pismo z dnia 2 kwietnia 2014 roku k. 894, faktury VAT k. 895,898, pismo k. 896,-897, pismo k. 899,

W listopadzie 2008 roku P. K. (1) i K. K. związali spółkę cywilną o nazwie Zakład (...) s.c. K. K., P. K. (1).

Działalność gospodarczą prowadzili pod adresem Bohaterów G. 15.

Działalność gospodarczą reklamowali w prasie.

Bezsporne, a nadto dowód: ogłoszenia prasowe k. 28, 29, 30, 31,586, zeznania powoda k. 960,

W dniu 15 grudnia 2008 roku P. K. (1) złożył w Sądzie Okręgowym w Szczecinie pozew przeciwko C. M. i S. S. (1) o zakazanie czynów nieuczciwej konkurencji.

Sprawa toczyła się pod sygnaturą akt VIII GC (...)/09.

Wyrokiem z dnia 21 września 2009 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie nakazał pozwanej S. S. (1) zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji polegających na oznaczaniu przedsiębiorstwa nazwą (...) i zobowiązał pozwaną do zmiany oznaczenia przedsiębiorstwa na niezawierające oznaczenia (...). Nakazał również C. M. zaniechanie czynów nieuczciwej konkurencji polegających na oznaczaniu miejsca prowadzonej działalności nazwą zawierającą wyra (...).

Apelacja od powyższego wyroku została oddalona. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 17 czerwca 2010 roku S. S. (1) złożyła skargę o wznowienie postępowania powołując się na umowę cesji z dnia 31 maja 2011 roku.

S. S. (1) uchylała się od wykonania obowiązku wskazanego w wyroku z dnia 21 września 2009 roku, tj. nie zmieniała nazwy przedsiębiorstwa na niezawierające oznaczenia (...), w związku z czym nakładane były na nią grzywny.

W postępowaniu pełnomocnik dłużniczki wskazywał, że to nie S. S. (1) a M. S. (1) prowadzi działalność gospodarczą i nazwie Zakład (...).

Dowód: wyrok z dnia 21 września 2009 roku w sprawie VIII GC (...)/09 k. 159- 160, wyrok z dnia 17 czerwca 2010 roku k. 161, skarga o wznowienie postępowania k. 113-115, wyrok w sprawie VIII GC 5/09 wraz z uzasadnieniem k. 378-400, wyrok z dnia 17 czerwca 2010 roku wraz z uzasadnieniem k. 401- 431, postanowienie k. 432-434, postanowienie z dnia 28 maja 2013 roku k. 853-854, protokół k. 883-885, odpowiedź na wniosek k. 886,

W lutym 2009 roku M. S. (1) złożył wniosek o podział majątku spółki cywilnej.

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt II Ns 1972/09 i toczy się nadal. Pozwany wniósł o przyznanie mu prawa do posługiwania się nazwą (...).

Przedmiotem sporu są m.in. również samochody, które były używane przez spółkę w prowadzonej działalności gospodarczej.

Bezsporne, a nadto dowód: wniosek o podział majątku spółki cywilnej k. 109, umowy dzierżawy k.125-136, 330-333, pismo z dnia 3 kwietnia 2012 roku k. 198 -201, pismo procesowe z dnia 12 marca 2014 roku k. 551-556,

W 2009 roku zdarzył się przypadek, że klient zrezygnował z usług pogrzebowych w salonie (...) i wniósł o przekazanie dokumentów do salonu pod adresem (...). Poza tym miała miejsce sytuacja, że klientka zrezygnowała z usług zakładu (...), gdyż usługę zlecała w zakładzie (...) a dokumenty zostały wystawione na firmę (...)

Dowód: oświadczenie k. 92, faktura k.93, oświadczenie k. 95, rachunki k. 96, faktura k. 97, zlecenie k. 98,

W 2009, 2010 roku ukazywały się w prasie ogłoszenia reklamujące działalność gospodarczą prowadzoną pod firmą (...). (...) prasowe pojawiały się w następujących tytułach: (...), (...), (...), „(...) (...)”, (...), (...). W reklamach wskazano, że działalność prowadzona jest pod adresami: ul. (...) (...) (...) oraz (...) (...) (...). W reklamach tych podawano następujące numery (...).

Dowód: ogłoszenia prasowe k. 26, 36, 94, 590, 594, 904, zeznania powoda k. 959,

Od 2010 roku S. S. (1) reklamowała działalność pod firmą (...), która posiadała adresy i numery telefonów tożsame z używanymi w prowadzonej przez nią działalności o nazwie O..

Równolegle S.- M. S. (4) prowadziła działalność gospodarczą o nazwie (...) również świadczącą usługi pogrzebowe. Miejscem prowadzenia działalności gospodarczej była ul. (...) oraz (...) (przy kościele). Działalność była reklamowana w prasie.

Niektóre ogłoszenia reklamujące firmę (...) zawierały ten sam numer (...).

W 2011, 2012, 2013 i 2014 roku ukazywały się reklamy firmy (...).

(...) z nazwą O. i (...) znajdują się również na samochodach. Na samochodach podany jest również numer (...).

Dowód: ogłoszenia prasowe k. 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58 59, 60 dokumentacja fotograficzna k. 73-76, faktura k. 99 , ogłoszenia prasowe k. 561, 562, 563, 564 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 583, 584, 587, 588, 589, 591, 592, 593, 757, 764-765, 766- 767, 768-769, zeznania świadka J. W. k. 839, reklama k.873-874, k. 893, 911, 912, 910, 1187-1192,

W prasie w 2011, 2012 i 2013 roku ukazywały się również ogłoszenia firmy (...). Na reklamach podane były adresy i numery telefonów identyczne z firmą (...).

Dowód: ogłoszenie prasowe z dnia 29 czerwca 2012 roku k. 29 ogłoszenie prasowe z dnia 27 lipca 2012 roku k. 30, ogłoszenie prasowe z dnia 13 sierpnia 2012 roku k. 31, ogłoszenie prasowe z dnia 11 lutego 2011 roku k. 37, ogłoszenie prasowe z dnia 22 kwietnia 2011 roku k. 38, ogłoszenie prasowe k. 436, 585, 900,

Na terenie miasta S. znajdowały się również tablice reklamujące salon pogrzebowy O., (...) oraz (...). Reklama firmy (...) została umieszczona na koszulach zawodników sportowych.

Dowód: reklamy k. 77-91, 595-601, 602-622, k. 875- 876, k. 879,

Pozwany reklamował w prasie i w internecie działalność gospodarczą (...), (...) S., a także K. Zakład (...). Ukazała się również reklama O.(...).

Dowód: ogłoszenie prasowe k. 43, 581, 582, 758- 763, 770-771, 772-773, 901, 902, 903,

Na stronie [www.polskie-cmentarze.pl](http://www.polskie-cmentarze.pl) reklamowany był Zakład (...).S..

Dowód: reklama k. 754,

Na stronie [ww.favore.pl](http://ww.favore.pl) reklamowany był również Zakład (...).S..

Dowód: reklama k. 755,

M. S. (1) zlecał firmie (...) reklamy Salonu Usług (...), a następnie (...). W zleceniu wskazywała, aby fakturę wystawić na firmę (...). Pozwany zlecał również druk reklam dotyczących firmy (...). Reklamował firmę (...) w telewizji.

Dowód: zlecenie k. 622, 623, 624, reklama k. 879-880,881, upoważnienie k. 887,

(...) zlecała również S. S. (1), C. M. oraz z upoważnienia firmy (...).

Dowód: zlecenia k. 646-653,

W dniu 14 grudnia 2009 roku pozwany złożył w Urzędzie Patentowym RP wniosek o unieważnienie prawa ochronnego na znak towarowy O. Z- (...).

Postanowieniem z dnia 26 maja 2010 roku Urząd Patentowy RP w sprawie (...) odmówił zawieszenia postępowania w sprawie unieważnienia prawa ochronnego na znak towarowy O. o numerze (...)

Decyzją z dnia 21 września 2011 roku Urząd Patentowy RP unieważnił prawo ochronne na znak towarowy „O. o numerze R- (...).

Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego złożyła S. S. (1).

Pełnomocnik pozwanego informował pozwanego o decyzjach Urzędu patentowego i wezwał pozwanego do zaprzestania korzystania z oznaczeń zawierających wyrażenie O..

Dowód: wniosek k. 202-203, postanowienie k. 204-207, decyzja k. 208, skarga k. 209-211, pismo z dnia 2 lutego 2013 roku k. 439,440,

W dniu 20 sierpnia 2010 roku powód złożył przeciwko M. S. (1) pozew do Sądu Polubownego przy (...) Izbie (...) ds. (...). W pozwie powołał się na domeny: (...) i (...). (...) (...) i zażądał stwierdzenia, że pozwany w wyniku rejestracji domen internetowych naruszył prawa powoda.

Wyrokiem z dnia 28 grudnia 2010 roku Sąd polubowny ustalił, że pozwany w wyniku rejestracji nazw domen internetowych (...) i (...). (...) (...) naruszył art. 3 i 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 43 indeks 4 i 10 kodeksu cywilnego w zw. z art. 23 k.c..

Dowód: pozew k. 137-140, dowód uiszczenia opłaty k. 141, zaświadczenie k. 162, pismo z dnia 2 listopada 2010 roku k. 163, pismo pełnomocnika k. 164-155, postanowienie k. 166- 167, uzupełnienie pozwu k. 168-175, wyrok z dnia 28 grudnia 2010 roku k. 176-189,

W dniu 1 stycznia 2011 roku M. S. (1) zgłosił do ewidencji działalności gospodarczej działalność pod firmą (...).

Bezsporne,

W dniu 26 stycznia 2011 roku M. S. (1) dokonał rejestracji domeny internetowej [www.orion-pogrzeby.pl](http://www.orion-pogrzeby.pl).

Bezsporne,

Postanowieniem z dnia (...) maja 2011 roku Sąd Rejonowy w Szczecinie w sprawie IX GCo 3860/11 uznał wyrok Sądu Arbitrażowego w sprawie domen internetowych.

Dowód: postanowienie k. 190- 191,



W sierpniu 2011 roku toczyło się postępowanie przed Urzędem Patentowym RP z wniosku P. K. (1), w którym uczestnikiem była S. S. (1). W postępowaniu tym uczestniczka złożyła umowę cesji z dnia 31 maja 2011 roku zawartą z M. S. (1). Z umowy wynikało, że M. S. (1) przenosi na jej rzecz prawo do używania w obrocie gospodarczym nazwy (...).

Dowód: pismo z dnia 23 sierpnia 2011 roku wraz z umową cesji k. 110-112,

Pozwany podejmował próby zmierzające do unieważnienia prawa ochronnego na znak towarowy przysługującego powodowi.

Dowód: pismo z dnia 1 czerwca 2011 roku k. 534, rejestr REGON k. 535-536, wniosek k. 537538, protokół rozprawy k. 539-540, wniosek k. 541-542, odpowiedź uczestnika k. 543-546,

W dniu 12 stycznia 2012 roku powód wezwał pozwanego do zaniechania naruszeń związanych z używaniem nazwy (...).

Dowód: pismo z dnia 12 stycznia 2012 roku k. 195

Pismem z dnia 20 stycznia 2012 roku działający imieniem pozwanego jego pełnomocnik odmówił uczynienia zadość wezwaniu powoda.

Dowód: pismo z dnia 20 stycznia 2012 roku k. 196-197,

M. S. (1) widniał w ewidencji działalności gospodarczej jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) .H.U., O. zakład (...) (...) Myjnia (...). Jako miejsca prowadzonej działalności podane były adresy: (...), (...) (...) (...) (...) do dnia

Dowód: wyciągi z ewidencji k. 64, 65, 66-72, k. 739,

Powód posiada prawo ochronne nr (...) na znak towarowy (...).

Dowód: pismo z dnia 19 kwietnia 2013 roku k. 441, świadectwo ochronne k.442, znak towarowy k. 443- 444,

W okresie od 1 stycznia 2009 roku do 31 grudnia 2013 roku Zakład Usług (...) w S. nie wystawił faktur na firmę (...). Wystawił faktury na (...).

Dowód: pismo z dnia 11 marca 2014 roku k. 533,

W dniu 9 lutego 2013 roku M. S. (1) dokonał rejestracji domeny internetowej (...)

Dowód: wydruk z krajowego rejestru domen k. 256,

W listopadzie 2013 roku M. S. (1) wszczął przed Urzędem Patentowym postępowanie o unieważnienie prawa ochronnego na znak towarowy słowno- (...) (...) o (...) (...) udzielonego na rzecz P. K. (2).

Wniosek pozwanego został oddalony.

Dowód: decyzja z dnia 14 maja 2014 roku k. 940-957,

Wyrokiem z dnia 16 września 2014 roku Sąd Okręgowy w Szczecinie w sprawie z powództwa P. K. (1) przeciwko C. M. i S. S. (1) zasądził od C. M. kwotę 50.000,00 zł tytułem naprawienia szkody, zaś od S. S. (1) kwotę 500.000,00 zł. Wyrok nie jest prawomocny.

Dowód: wyrok z dnia 16 września 2014 roku wraz z uzasadnieniem k. 740- 753,

P. K. (1) przekazał nieodpłatnie prawo do używania nazwy O. Ł. C. i U. W.. Ł. C. oraz U. W. prowadzili od 2010 roku działalność gospodarczą o nazwie Zakład (...) przy ulicy (...). J. Z. i U. W. obecnie prowadzą działalność gospodarczą przy ulicy (...).

Bezsporne, a nadto dowód: protokoły k. 822,823-825, wydruki z (...) k. 832, protokoły k. 833-838, zeznania powoda k. 1154

W dniu 30 stycznia 2015 roku Sąd Apelacyjny w Szczecinie oddalił zażalenie S. M. na postanowienie Sądu Okręgowego w Szczecinie o oddaleniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczenia powódki o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności obejmującego wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 21 września 2009 roku wydany w sprawie o sygn.. akt VIII GC (...)/09.

Dowód: postanowienie k. 815-852,

W dniu 17 lutego 2015 roku pozwany dokonał zmiany w (...) zamieniając poprzednie oznaczenie (...) .H.U., O. Zakład (...), (...) Myjnia (...)” na (...) .H.U. (...) Usługi (...).

W tym samym dniu zmiany oznaczenia nazwy przedsiębiorstwa dokonała również S. S. (1) wykreślając nazwę (...).

M. S. (1) dokonał rejestracji domeny fenix. (...).pl. (...) stronach internetowych reklamowana jest działalność F. S., (...) Zakład (...).

Reklama F. znajduje się na budynku przy ulicy (...).

Dowód: wyciąg z (...) k.848, 849, wyciąg (...) k. 855,856, krajowy rejestr domen k. 857, karty ze strony internetowej k. 858, 859-872, reklama k. 877,

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo wytoczone przeciwko M. S. (1) okazało się tylko częściowo zasadne. W sprawie niniejszej powód domagał się zaniechania przez pozwanego M. S. (1) czynów nieuczciwej konkurencji, złożenia odpowiednich oświadczeń w prasie, zasądzenia odpowiedniej sumy tytułem odszkodowania, zadośćuczynienia, przepadku przedmiotów, zasądzenia sumy pieniężnej na określony cel.

Swoje roszczenia strona powodowa wywodziła przede wszystkim z art. 18 ust. 1 pkt 1-6 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Zgodnie z tym przepisem w razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać zaniechania niedozwolonych działań, usunięcia skutków niedozwolonych działań, złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia odpowiedniej treści w odpowiedniej formie, naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, na zasadach ogólnych, zasądzenie odpowiedniej sumy pieniężnej na określony cel społeczny związany ze wspieraniem kultury polskiej lub ochroną dziedzictwa narodowego- jeżeli czyn nieuczciwej konkurencji był zawiniony.

Powód wywodził, że pozwany dopuścił się czynów nieuczciwej konkurencji prowadząc działalność gospodarczą o nazwie O., a następnie (...). Powód wskazywał, że pozwany (...) w prowadzonej działalności gospodarczej oraz oznaczał miejsca prowadzonej działalności gospodarczej wymienioną nazwą.

Tak więc w ocenie powoda zachowanie pozwanego przede wszystkim naruszało art. (...) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie przedsiębiorstwa, które może wprowadzić klientów w błąd co do jego tożsamości przez używanie firmy, nazwy, godła, skrótu literowego lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego zgodnie z prawem, do oznaczenia innego przedsiębiorstwa.

Dla porządku wskazać należy, że warunkiem ochrony na podstawie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jest wcześniejsze i zgodne z prawem używanie spornego oznaczenia, dla oznaczenia własnego przedsiębiorstwa.

Z materiału dowodowego sprawy wynika zaś, że to powód jako pierwszy rozpoczął używanie spornej nazwy w obrocie gospodarczym. Powód począwszy od 2001 roku wykonuje działalność gospodarczą o nazwie O. i działalność tą wykonuje nieprzerwanie do dnia dzisiejszego, przy tym nie ma w ocenie Sądu znaczenia, czy działalność ta była wykonywana przez powoda jednoosobowo, czy też w formie umowy spółki cywilnej zawartej z różnymi podmiotami. Niewątpliwie więc powód wcześniej, niż M. S. (1) rozpoczął używanie spornego oznaczenia. Nie budzi bowiem żadnej wątpliwości fakt, że M. S. (1) rozpoczął używanie nazwy O. dopiero w 2007 roku, kiedy zawiązał spółkę cywilną z powodem. Kwestii pierwszeństwa w używaniu spornej nazwy przez powoda nie zmieniły podejmowane przez pozwanego działania zmierzające do uzyskania licencji wyłącznej na używanie spornej nazwy od małżeństwa S., co zostało szeroko omówione w uzasadnieniu decyzji z dnia 14 maja 2011 roku wydanej przez Urząd Patentowy RP. Argumentację tam zawartą Sąd rozpoznający sprawę niniejszą w całości podziela.

W tej kwestii za aktualne również w tej sprawie uznać należy stanowisko wyrażone w uzasadnieniu wyroku wydanego w sprawie VIII GC (...)/09 a powtórzone następnie w uzasadnieniu w sprawie VIII GC 99/12, że P. K. (1) wykonuje działalność gospodarczą pod nazwą O. nieprzerwalnie od 2001 roku, zaś pozwany używał oznaczenia O. w trakcie trwania spółki cywilnej. W ocenie Sądu materiał sprawy potwierdza, że powód używał tej nazwy w sposób przewidziany przez prawo.

Jednocześnie pozwany wywodził, że przepis umowy spółki dawał mu prawo do używania nazwy po upływie dwóch lat od rozwiązania umowy. W ocenie Sądu taki zapis nie przesądza jednak, iż po upływie tego czasu pozwanemu przysługiwało prawo do używania nazwy O.. Z zapisu umowy spółki nie wynikała zgoda powoda na używanie nazwy O. przez byłych wspólników po upływie dwóch lat od rozwiązania umowy. Poza tym celem niniejszego postępowania nie jest rozstrzygnięcie, któremu z byłych wspólników przysługuje prawo do firmy ale ustalenie, komu na podstawie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przysługuje pierwszeństwo w używaniu tej nazwy.

Istotną przesłanką odpowiedzialności wynikającej z art. (...) jest kwestia faktycznego posługiwania się przez przedsiębiorcę spornym oznaczeniem. Przesłanką zastosowania art.(...) jest konieczność aby oznaczenie przedsiębiorstwa było używane w obrocie. Z ochrony korzystają bowiem te oznaczenia, które są rzeczywiście używane a nie tylko formalnie zarejestrowane.

Bezsporne jest, że powód wytoczył dwa powództwa przeciwko S. S. (1) oraz C. M.. Pierwsze z powództw dotyczyło żądania zaniechania przez pozwanych czynów nieuczciwej konkurencji polegających na oznaczaniu przedsiębiorstwa nazwą O., zaś drugie związane było ze skierowanymi przeciwko pozwanym żądaniami usunięcia skutków niedozwolonych działań, naprawienia wyrządzonej szkody, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, zadośćuczynienia, zniszczenia na koszt pozwanego przedmiotów związanych z popełnieniem czynu nieuczciwej konkurencji. Przeprowadzone postępowania wykazały, że zarówno S. S. (1), jak również C. M. prowadząc w różnych datach działalność gospodarczą o nazwie O., następnie (...), dopuścili się czynów nieuczciwej konkurencji polegających na naruszeniu art. (...) ustawy. Z materiału dowodowego zarówno powołanych spraw jak i sprawy niniejszej wynika, że jeszcze przed utratą bytu przez spółkę cywilną, którą tworzyły strony niniejszego postępowania, zarówno S. S. (1) jak i C. M. rozpoczęli działalność gospodarczą zawierającą w nazwie wyrażenie O.. Równolegle S. S. (1) rozwijała markę H. , potem również prowadziła działalność o nazwie (...).

Przeprowadzone w sprawie niniejszej postępowanie dowodowe nie wykazało natomiast, że pozwany używał oznaczenia O., czy (...) w prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Warunkiem zastosowania art. 5 ustawy jest to, aby używanie przez dwa przedsiębiorstwa tej samej nazwy mogło wprowadzić klientów w błąd co do tożsamości tych przedsiębiorstw. Art. 5 ustawy ma zastosowanie wówczas, gdy przedsiębiorstwa zabiegają o tą samą klientelę ( por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 7 października 1999 r., I CKN

126/98, OSNC z 2000 r., nr 4, poz. 700 oraz z dnia 19 czerwca 2002 roku, II CKN 1229/00, OSNC z 2003 r., nr 6, poz. 86). Omawiany art. (...) ustawy ma zastosowanie, gdy występuje ryzyko tzw. konfuzji klientów co do tożsamości przedsiębiorstw używających dla ich oznaczeń tej samej (zbliżonej) nazwy.

W pozwie powód twierdził, że pozwany samodzielnie rozwija działalność w branży pogrzebowej o nazwie O. i podejmuje działania mające na celu wykluczenie powoda z rynku usług pogrzebowych.

Jakkolwiek nie można się zgodzić z pierwszą z tez podniesionych przez powoda, to co do faktu podejmowania działań mających na celu wykluczenie powoda z rynku rację należy przyznać powodowi, że pozwany podejmował tego typu działania.

Przechodząc do analizy naruszeń dokonywanych przez pozwanego istotne znaczenie miało ustalenie przede wszystkim czasookresu, który winien podlegać ocenie Sądu. Strona pozwana w odpowiedzi na pozew podnosiła bowiem, że roszczenia powoda uległy przedawnieniu. Artykuł 20 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że roszczenia z tytułu czynów nieuczciwej konkurencji ulegają przedawnieniu z upływem lat trzech. Bieg przedawnienia rozpoczyna się oddzielnie co do każdego naruszenia. Przepis art. 442 Kodeksu cywilnego stosuje się odpowiednio. Skoro powództwo zostało wniesione w dniu 5 listopada 2011 roku, to przedmiotem badania Sąd objął okres od dnia 5 listopada 2008 roku do dnia zamknięcia rozprawy.

Jak już wskazano, przeprowadzone postępowanie nie wykazało, że pozwany prowadził działalność gospodarczą w zakresie usług pogrzebowych o nazwie O., czy (...). Ustalenie to zostało dokonane przede wszystkim w oparciu o zeznania przesłuchanych w sprawie świadków, głównie zawnioskowanych przez powoda. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, odzwierciedlające rzeczywisty stan rzeczy. Podkreślić należy, że zarówno osoby, które nadal związane są z pozwanym, jak również ci którzy zakończyli współpracę ze stronami procesu i nie współpracują ani z pozwanym, ani z powodem, ani również z żoną czy teściem pozwanego generalnie zgodnie stwierdzili, że działalność gospodarczą w postaci zakładu pogrzebowego prowadziła S. S. (1) i C. M.. Świadkowie potwierdzili stanowisko pozwanego, że prowadził on i prowadzi nadal zakład kamieniarski oraz myjnię samochodową.

Świadek A. B. (1) (k. 654) zeznała, że M. S. (1) miał zakład kamieniarski „od zawsze”, zaś od jakiegoś czasu ma jeszcze myjnię. Świadek A. S. (k. 657), który od 2009 nie współpracuje z żadną ze stron podał, że „pan S. miał zakład kamieniarski”. Również z zeznań G. B. nie wynika, aby M. S. (1) po rozwiązaniu spółki prowadził zakład pogrzebowy. Świadek wskazywała, że zakład pogrzebowy o nazwie H. prowadziła S. S. (1). Świadek J. W. również zeznał, że M. S. (1) prowadził i prowadzi zakład kamieniarski, a S. S. (1) prowadziła zakład (...), a potem H.. Podobnie zeznawali również K. A., A. B. (2) i A. J..

Niewątpliwie jednak pozwany w trakcie trwania spółki posiadał zarejestrowaną działalność gospodarczą o nazwie Zakład Usług (...), która po rozwiązaniu spółki od stycznia 2009 roku również widniała w ewidencji działalności gospodarczej. Samo zarejestrowanie określonej działalności nie stanowi jednak dowodu świadczącego o faktycznym prowadzeniu tej działalności.

Z zestawienia pogrzebów – dokumentu przedłożonego do akt sprawy przez powoda -również zdaniem Sądu nie wynika aby pozwany organizował pogrzeby, a wręcz przeciwnie wskazane tam jest, że (...) wykonywał usługi kamieniarskie.

Na marginesie wskazać należy, że w żadnym z postępowań prowadzonych w sprawach VIII GC (...)/09 i VIII GC 99/12 nie doszło do ustalenia, że M. S. (1), po rozwiązaniu spółki cywilnej, prowadził działalność gospodarczą zawierającą w nazwie wyrażenie O. czy (...), czy to samodzielnie, czy też razem z żoną lub teściem. Poza tym Sąd Polubowny ds. (...) ustalił wprost, że pozwany rejestrując domeny z wyrażeniem O. wymuszał na klientach wybór innego kontrahenta, w tym przypadku małżonki pozwanego. Stwierdzony w powyższych orzeczeniach fakt naruszania zasad uczciwej konkurencji przez członków rodziny pozwanego, a nawet akceptacja ze strony pozwanego takiego stanu rzeczy, nie przesądzają o naruszaniu tych zasad przez pozwanego.

Aby pozwanemu zarzucić popełnienie czynów nieuczciwej konkurencji należy sięgnąć do przepisu ogólnego, a więc art. 3 ustawy. Zgodnie z jego treścią czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Zgodnie z treścią art. 15 ustawy o zakazie nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku. Wskazać należy, że wymienione w art. 5-17 wymienionej ustawy czyny nieuczciwej konkurencji nie stanowią zamkniętego katalogu. Tak więc za czyn nieuczciwej konkurencji może być uznane zachowanie, które nie musi odpowiadać ściśle jednemu z zachowań wymienionych w art. 5-17 ustawy, jeżeli tylko odpowiada wymaganiom wskazanym w ogólnej definicji czynu nieuczciwej konkurencji zawartej w art. 3.

W ocenie Sądu działania podejmowane przez pozwanego wskazują, że swoim zachowaniem pozwany naruszył interes powoda. Działania podejmowane przez pozwanego miały niewątpliwie na celu utrudnienie i ograniczenie powodowi dostępu do rynku usług pogrzebowych oraz bezprawne użycie dobra niematerialnego w celu osiągnięcia korzyści majątkowych (w tym przypadku przez osoby trzecie- żonę i teścia ).

Sąd ustalił, że pozwany dopuścił się następujących czynów, które winny być zakwalifikowane jako naruszające uczciwą konkurencję. Pozwany zlecał w prasie reklamy o treści (...), których celem było promowanie działalności gospodarczej S. S. (1). Pozwany reklamował działalność gospodarczą w prasie umieszczając na reklamach swoje imię i nazwisko, nazwę O., podając numery telefonu przynależne do działalności gospodarczej o nazwie O. prowadzonej przez S. S. (1). Działanie pozwanego Sąd ocenił jako naganne, nacechowane złą wolą i sprzeczne z dobrymi obyczajami. Należy podkreślić, że pozwany posiadał wiedzę o wyroku z 17 czerwca 2010 roku oddalającego apelację S. S. (1) od wyroku Sądu Okręgowego stwierdzającego popełnienie przez nią czynu nieuczciwej konkurencji. Pozwany miał również pełną świadomość, że pierwszeństwo w używaniu nazwy O. przysługuje P. K. (1), co zresztą przesądził Sąd Okręgowy w sprawie VIII GC (...)/09. Poza tym pozwany miał wiedzę o decyzji Urzędu Patentowego z dnia 21 września 2011 roku o unieważnieniu prawa ochronnego na znak towarowy udzielonego jego małżonce. Pozwany miał również świadomość, że w dniu 17 grudnia 2012 roku wydano decyzję o udzieleniu powodowi prawa ochronnego na znak towarowy.

Pozwany, pomimo utraty bytu prawnego przez spółkę cywilną, figurował w ewidencji działalności gospodarczej pod firmą (...).

Pozwany również podejmował działania reklamujące działalność gospodarczą o nazwie O. w przestrzeni Internetu: rejestrował domeny zawierające nazwę O. (rejestrującym był pozwany pod firmą (...)). Zarejestrowanie tych domen niewątpliwie utrudniło powodowi prowadzenie działalności w internecie. W domenach zawarte były treści promujące działalność gospodarczą S. S. (1). Użytkownicy internetu poszukujący zakładu (...) uzyskiwali dostęp do strony internetowej reklamującej działalność żony pozwanego.

Materiał dowodowy sprawy wskazuje jednoznacznie, że pozwany nie prowadząc faktycznie działalności gospodarczej zawierającej nazwę O., podejmował działania mające na celu wypromowanie działalności gospodarczej żony. Adresy, numery telefonów na reklamach dotyczyły działalności prowadzonej faktycznie przez S. S. (1).

Reasumując, czyny pozwanego niewątpliwie wymusiły na klientach wybór określonego przedsiębiorcy a mianowicie S. M.- S., która prowadziła działalność gospodarczą konkurencyjną wobec powoda naruszyła zasady uczciwej konkurencji, co zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem sądowym.

Tak więc pomimo, że nie doszło do wykazania przez powoda naruszenia przez pozwanego art. (...) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, to czyny pozwanego niewątpliwie utrudniały powodowi dostęp do rynku.

Jak już wskazano na wstępie powód w pozwie zgłosił szereg roszczeń, które znajdowały oparcie w treści art. 18 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Roszczenia niepieniężne powoda dotyczyły:

- zaniechania przez pozwanego czynu nieuczciwej konkurencji,

- złożenia przez niego oświadczenia w odpowiedniej treści i formie i zasądzenia odpowiedniej kwoty na wskazany cel społeczny,

- usunięcia skutków niedozwolonych działań.

W wyroku Sąd uwzględnił roszczenie powoda kierowane do pozwanego a dotyczące zaniechania używania nazwy O. w jakiegokolwiek formie. Tak określony nakaz zaniechania czynów nieuczciwej konkurencji w ocenie Sądu ochroni powoda przed działaniami pozwanego polegającymi na posługiwaniu się nazwą O. i nazwami pochodnymi w jakiegokolwiek formie i na jakimkolwiek polu działania.

Uwzględnione zostało również roszczenie powoda dotyczące usunięcia i wstrzymania publikacji wszelkich materiałów reklamowych na wszelkich nośnikach informacji oraz wszelkich informacji o działalności o nazwie O. i (...) oraz podobnych. Powyższy nakaz mieścił się w sformułowanym w pozwie żądaniu zaniechania i usunięcia skutków niedozwolonych działań, za które uznać należy działania podejmowane przez pozwanego w celu reklamowania działalności gospodarczej S. S. (1).

Również żądanie opublikowania w prasie, jednokrotnie, wskazanego przez powoda oświadczenia, Sąd uznał za uzasadnione. Dzięki takiemu oświadczeniu szeroki krąg odbiorców poweźmie informację, że doszło do popełnienia przez pozwanego czynu nieuczciwej konkurencji. Zdaniem Sądu nakazanie jednokrotnej informacji ochroni w należyty i wystarczający sposób interesy powoda. Wskazać równie należy, że nie było potrzeby wielokrotnego dokonywania tych samych publikacji, gdyż wymienione w wyroku gazety docierają do tego samego kręgu adresatów. Poza tym tego rodzaju nakaz nie może nadmiernie obciążać pozwanego i stanowić wykraczającej poza konieczne ramy represji. Sąd dostosował treść publikacji do ustalonego w niniejszym postępowaniu zakresu naruszeń.

Sąd uznał, że wystarczające było nakazanie pozwanemu publikacji oświadczenia w prasie bez potrzeby publikowania komunikatu również w formie dźwiękowej.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

Sąd oddalił powództwo w zakresie, w jakim powód żądał zaniechania przez pozwanego oznaczania miejsc prowadzonej działalności gospodarczej wyrażeniem O., a także zmiany oznaczenia przedsiębiorstwa oraz przedsiębiorcy, miejsc wykonywania działalności i wszelkich przedmiotów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej na niezawierające nazwy O., skoro z ustaleń Sądu wynika, że pozwany nie prowadził działalności gospodarczej zawierającej sporną nazwę.

Poza tym oddaleniu podlegało również żądanie nakazania złożenia wniosku do Ewidencji Działalności Gospodarczej o wykreślenie nazwy O., albowiem nastąpiło to już przed wydaniem wyroku w niniejszej sprawie. Pozwany wykazał bowiem, że nazwa O. została usunięta przez niego z ewidencji w lutym 2015 roku.

Oddaleniu podlegało żądanie zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej. Powód wskazał, że domaga się zasądzenia kwoty 100.000,00 zł na rzecz (...) Stowarzyszenia na rzecz Osób z (...) w S.. Wskazany przez powoda cel społeczny nie pozostawał w związku z celem społecznym skazanym w ustawie. Otóż z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wynika, że wskazany przez stronę cel społeczny musi być związany ze wspieraniem kultury polskiej lub ochroną dziedzictwa narodowego. Podnieść należy, że nawet przy uznaniu, że czyn pozwanego był zawiniony niemożliwe było uczynienie zadość żądaniu powoda w tym zakresie z uwagi na podany przez powoda cel społeczny niegodny z ustawą.

Dalsze roszczenia powoda miały charakter pieniężny. Roszczenia te okazały się nieuzasadnione. Powód domagał się naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych, wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści oraz zadośćuczynienia.

Zgodnie z treścią art. 18 ust.1 pkt (...) w razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać naprawienia wyrządzonej szkody na zasadach ogólnych. Powód domagał

się od pozwanego zasądzenia kwoty 2.500.000,00 zł. Dla porządku wskazać należy, że odpowiedzialność sprawcy wynikająca z zacytowanego przepisu została skonstruowana jako odpowiedzialność oparta na zasadach ogólnych, co oznacza, że czyn sprawcy podlega ocenie z punktu widzenia przesłanek odpowiedzialności wynikających z kodeksu cywilnego. Tak więc na powódzie spoczywał obowiązek wykazania powstania szkody, zawinonego popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji oraz wykazania związku przyczynowego pomiędzy szkodą a czynem. Zdaniem Sądu powód nie wykazał wszystkich przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej. Powód nie wykazał bowiem szkody, która zaistniała w jego majątku z uwagi na działania pozwanego.

Jak już wielokrotnie wskazano niniejsze postępowanie nie wykazało, że pozwany prowadził działalność gospodarczą o nazwie O.. W sprawie o odszkodowanie wytoczonej przeciwko pozwanym S. S. (1) oraz C. M. powód podnosił, że kwota odszkodowania wynika z takich działań pozwanych, które ograniczyły jego dostęp do rynku, czy zmniejszyły dochody. Sąd badał jaki zysk osiągnąłby powód, gdyby nie działania pozwanych, dysponując przedłożonym przez powoda materiałem dowodowym. W niniejszej sprawie powód nie naprowadził dowodów, które pozwoliłyby Sądowi na wyliczenie poniesionej szkody.

Pełnomocnik powoda wskazywał, że ustalając wysokość odszkodowania Sąd powinien zastosować art. 322 k.p.c..

Niewątpliwie przepis art. 322 k.p.c. ma charakter wyjątkowy, co nie pozwala na dokonywanie rozszerzającej wykładni tej normy. Z uprawnienia zawartego w art. 322 k.p.c. sąd może dopiero skorzystać wówczas, gdy po wyczerpaniu wszystkich dostępnych dowodów okaże się, że ściśle udowodnienie żądania jest niemożliwe lub nader utrudnione. Jak już wskazano powód nie naprowadził dowodów, które pozwoliłyby Sądowi na oszacowanie szkody chociażby w przybliżonym zakresie.

Powód domagał się również wydania bezprawnie uzyskanych korzyści. Roszczenie to oparte zostało o normę art. 18ust. (...) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Podobnie jak w przypadku roszczenia o naprawienie wyrządzonej szkody, również w przypadku tego roszczenia zastosowanie znajdują przepisy kodeksu cywilnego. Przede wszystkim należy odwołać się do przepisów o bezpodstawnym wzbogaceniu, czyli art. 405 i nast. k.c.. W ocenie Sądu ustalenie, że pozwany nie prowadził działalności gospodarczej o nazwie O., czy (...) wyłączało legitymację pozwanego w zakresie tego roszczenia. Ewentualny zysk w wyniku działań powoda osiągnęły ewentualnie inne podmioty, które prowadziły działalność gospodarczą, nie zaś pozwany. Stąd pominięciu podlegały dowody, których przeprowadzenia żądała strona powodowa celem wykazania wysokości przychodów pozwanego.

W niniejszym postępowaniu powód domagał się również zasądzenia od pozwanego zadośćuczynienia na podstawie przepisów kodeksu cywilnego (art. 448 k.c.). Powód domagał się zasądzenia kwoty 2.500.000,00 zł. Zdaniem Sądu nie wykazano, że działania pozwanego zniszczyły renomę powoda w branży usług pogrzebowych. Nie wykazano, że na skutek działań pozwanego uległa pogorszeniu sytuacja zdrowotna, socjalno- bytowa pozwanego. Stąd również roszczenie o zadośćuczynienie uległo oddaleniu.

Nieuzasadnione również było domaganie się zadośćuczynienia na podstawie art.24 k.c. z uwagi na naruszenie prawa do firmy. Zakres ochrony prawa do firmy został uregulowany odrębnie w art. 43<sup>10</sup> k.c.. Zgodnie z tym przepisem przedsiębiorca, którego prawo do firmy zostało zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonania naruszenia może on także żądać usunięcia jego skutków, złożenia oświadczenia lub oświadczeń w odpowiedniej treści i formie, naprawienia na zasadach ogólnych szkody majątkowej lub wydania korzyści uzyskanej przez osobę, która dopuściła się naruszenia. Zacytowany przepis nie przewiduje więc zadośćuczynienia z tytułu naruszenia prawa do firmy.

Oddaleniu podlegało żądanie zniszczenia na koszt pozwanego przedmiotów związanych z popełnieniem czynu nieuczciwej konkurencji. Jest to roszczenie, które z uwagi na fakt nieprowadzenia przez pozwanego działalności gospodarczej nie mogło zostać uwzględnione. Powód nie wykazał, że to pozwanemu przysługuje własność rzeczy mających ewentualnie ulec zniszczeniu w związku z popełnianiem czynów nieuczciwej konkurencji. Powód podnosił, że żąda orzeczenia o cesji na jego rzecz lub przepadku numeru telefonów wymienionych w pozwie. Z materiału sprawy

wynika, że wymienione numery telefonów służą S. S. (1) w prowadzonej działalności gospodarczej. Orzeczenie w tej materii zgodne z żądaniem powoda wkraczałoby w sposób nieuprawniony w sferę cudzego władztwa.

Ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd oparł się na całokształcie dostarczonych przez strony dowodów. Strony nie kwestionowały w zasadzie składanych przez przeciwników procesowych dowodów, natomiast dokonywały innej oceny wniosków z nich płynących. Sąd nie podzielił stanowiska powoda, że liczne reklamy firmy (...) znajdujące się w prasie i na banerach oraz zawierające nazwiska M.- S. są dowodem na fakt prowadzenia przez pozwanego M. S. (1) działalności gospodarczej.

Wiarygodne w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy okazały się zeznania przesłuchanych w sprawie świadków zawnioskowanych przez powoda, które omówione zostały powyżej. Odnosząc się do zeznań S. S. (1) oraz C. M. to wskazać należy, że wniosły one niewiele do sprawy. Świadkowie ci odmawiali odpowiedzi na zadane pytania powołując się na taką możliwość płynącą z art. 261§1 k.p.c..

Odnosząc się do zeznań stron, Sąd dał wiarę zeznaniom obu stron, co do opisu powstania spółki cywilnej. W zakresie kwestii istotnych dla rozstrzygnięcia sporu, Sąd odmówił wiary zeznaniom pozwanego, który pamiętając szczegóły związane z powstaniem spółki i rozliczeniami wspólników, w przypadku pytań, które dotyczyły m.in. zlecenia reklam firmy (...), rejestrowania domen internetowych, redakcji reklam zasłaniał się niewiedzą i niepamięcią.

Na zakończenie podkreślić należy, że informacje przekazywane przez strony podczas składania zeznań wykraczały czasami poza ramy przedmiotu niniejszego sporu. Oceniając te zeznania należało mieć na uwadze, że strony od kilku lat pozostają w konflikcie, toczą pomiędzy sobą spory cywilne i karne.

Wskazać należy, że powód zwracał uwagę w sprawie niniejszej na wiele zachowań pozwanego, które w jego ocenie winny mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy niniejszej. Podnosił m.in., że w roku 2007 roku pozwany nie poinformował go o fakcie nieuiszczenia podatków przez spółkę, nie rozliczył się z samochodów zakupionych z pieniędzy spółki, przejął w sposób bezprawny majątek spółki, złożył w sądzie wniosek o podział majątku spółki cywilnej, zajął najlepsze lokalizacje dla biur, przejął samochody i samowolnie zajął inny majątek spółki. Wymienione zachowania nie stanowią jednak czynów nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dla oceny żądań powoda objętych niniejszym postępowaniem zbędne było dokonywanie ustaleń dotyczących rozliczeń stron po ustaniu spółki cywilnej.

Analiza złożonych przez powoda licznych protokołów z przesłuchań osób w sprawach toczących się pomiędzy stronami nie podważyła ustalenia Sądu co do nie prowadzenia przez pozwanego działalności gospodarczej o nazwie O., (...) po ustaniu spółki cywilnej.

O kosztach postępowania należało orzec na podstawie art. 100 k.p.c. oraz art. 102 k.p.c..

Roszczenia powoda miały charakter pieniężny i niepieniężny. Wskazać należy, że powód przegrał w całości powództwo co do roszczeń pieniężnych, zaś co do roszczeń niepieniężnych uznać należy powoda z wygrywającego w przeważającym zakresie.

Zgodnie z art. 102 k.p.c. w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Treść powołanego przepisu urzeczywistnia zasadę słuszności i stanowi wyłom w zasadzie odpowiedzialności za wynik procesu. Nie konkretyzuje pojęcia „wypadków szczególnie uzasadnionych” dlatego też kwalifikacja takich wypadków należy do sądu, który uwzględniając całokształt okoliczności konkretnej sprawy musi kierować się poczuciem sprawiedliwości. Do okoliczności branych pod uwagę przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu niewątpliwie zaliczyć trzeba nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, lecz także dotyczące stanu majątkowego czy sytuacji życiowej strony. Zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie wystąpił taki uzasadniony przypadek podyktowany sytuacją majątkową powoda, co było badane w toku postępowania. Postanowieniem z dnia 9 stycznia 2013 roku referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zwolnił powoda od kosztów sądowych w sprawie w całości. Biorąc pod uwagę obecną sytuację majątkową



powoda oraz jego obecną sytuację życiową Sąd uznał, że uzasadnione będzie zniesienie kosztów procesu pomiędzy stronami.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.