

Sygn. akt VI U 574/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk
Protokolant:	st. sekr. sądowy Joanna Wilczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2014 r. w S.

sprawy Z. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w S.

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia społecznego

na skutek odwołania Z. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S.

z dnia 24 stycznia 2014 roku nr (...)

I. oddała odwołanie;

II. przyznaje od Skarbu Państwa Sądowi Okręgowemu w Szczecinie radcy prawnemu W. W. kwotę 73,80 zł (siedemdziesięciu trzech złotych i osiemdziesięciu groszy) (w tym 13,80 zł podatku VAT) tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej ubezpieczonemu Z. D. z urzędu.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 stycznia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił Z. D. wszczęcia postępowania w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 9 stycznia 2014 roku o umorzenie należności na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność figurujących na koncie płatnika składek.

Od powyższej decyzji odwołał się Z. D. wnosząc o jej uchylenie i wydanie wyroku w przedmiocie umorzenia należności z tytułu nieopłaconych składek przez osobę prowadzącą pozarolniczą działalność w myśl ustawy abolicyjnej.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych wniósł o jego oddalenie w całości, z argumentacją jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony Z. D. na dzień 24 stycznia 2014 roku, tj. na dzień wydania zaskarżonej decyzji nie figuruje w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą.

W stosunku do ubezpieczonego organ rentowy nigdy nie prowadził postępowania z urzędu dotyczącego objęcia go ubezpieczeniem społecznym za lata 1999-2009. Nie została też wydana żadna decyzja w tym przedmiocie.

Wnioskodawca nie posiada zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek za lata 1999-2009.

Dowód:

- wniosek z 15.01.2014 r., k. 5 akt ZUS

W dniu 10 stycznia 2014 roku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wpłynął wniosek Z. D. o umorzenie nieopłaconych należności na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność.

Dowód :

- wniosek, k. 7 akt ZUS

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2012 roku o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012 r. poz. 1551) na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.):

1. która przed dniem 1 września 2012 roku zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,
2. innej niż wymieniona w pkt 1

umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

W ust. 6 art. 1 cytowanej ustawy wskazano, że umorzenie należności, o których mowa w ust. 1, skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Prac za ten sam okres oraz należnych od nich, za ten sam okres odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Należy podkreślić, że zakres podmiotowy cytowanej ustawy jest ograniczony do osób, które w okresie od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku podlegały obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych.

Stosownie do treści art. 61 a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku k.p.a. gdy żądanie wszczęcia postępowania zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte ,

organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Natomiast na podstawie art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych jeżeli przepisy k.p.a. przewidują wydanie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie, Zakład w tych przypadkach wydaje decyzje.

W świetle ustalonego stanu faktycznego, w szczególności biorąc pod uwagę, że ubezpieczony nie figuruje w Kompleksowym Systemie Informatycznym ZUS jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, a nadto według stanu na dzień wydania zaskarżonej decyzji nie odnotowano w stosunku do jego osoby żadnego zadłużenia z tytułu niepłaconych składek za okres od dnia 1 stycznia 1999 roku do dnia 28 lutego 2009 roku, wyżej przytoczone przepisy nie mają zastosowania. Tym samym brak jest podstaw do kwestionowania merytorycznej zasadności decyzji organu rentowego będącej przedmiotem rozpoznania w sprawie niniejszej.

W konkluzji, biorąc pod uwagę powyższy stan faktyczny i prawny, na podstawie art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. w związku z przywołanym wyżej przepisami, należało oddalić odwołanie jako niezasadne, co mając na względzie orzeczono jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie przepisów art. 98, art. 99 i art. 108 §1 k.p.c. oraz § 11 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 490).

SSO Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)