

Sygn. akt VI Pa 108/12

POSTANOWIENIE

Dnia 11 stycznia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Aleksandra Mitros

Sędziowie: SSO Beata Górska

SSO Gabriela Horodnicka-Stelmaszczuk (spr.)

Protokolant: sekr.sądowy Renata Kępińska

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2013 roku w Szczecinie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. H.

przeciwko Powiatowemu Urzędowi Pracy w G.

o przywrócenie do pracy

na skutek apelacji powódki B. H. od wyroku Sądu Rejonowego

w G. IV Wydziału Pracy z dnia 24 września 2012 roku, sygn. akt IV P 205/11

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Powódka B. H. wniosła w dniu 29 czerwca 2011 r. pozew przeciwko Powiatowemu Urzędowi Pracy w G. o przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach oraz o zasądzenie od strony przeciwnej na rzecz powódki kosztów postępowania w tym zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Pozwany wniosł o oddalenie powództwa i o zasądzenie od powódki na rzecz strony przeciwnej kosztów procesu w tym zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 24 września 2012 r. Sąd Rejonowy w Goleniowie Wydział IV Pracy oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 60 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Z powyższym wyrokiem nie zgodziła się powódka, wnosząc apelację i domagając się jego zmiany oraz przywrócenia jej do pracy. Na rozprawie apelacyjnej 11 stycznia 2013 r. strony zawarły ugodę polegającą na zmianie sposobu rozwiązania stosunku pracy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Stosownie do treści art. 386 § 3 k.p.c., jeżeli w postępowaniu apelacyjnym pozew podlega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, Sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

Przyczyny umorzenia postępowania skutkujące uchynieniem zaskarżonego wyroku i umorzeniem postępowania (całego), to w szczególności cofnięcie pozwu, zawarcie ugody i następcze występowanie tych samych przeszkód, które występując już od momentu wszczęcia postępowania skutkują odrzuceniem pozwu.

Zgodnie z treścią art. 355 § 1 k.p.c., Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Sytuacja taka zachodzi m.in. w sytuacji, kiedy strony zawierają przed Sądem ugodę – wówczas bowiem wygasa ich spór, co prowadzi z jednej strony do zbędności wyrokowania, z drugiej zaś, czyni dalsze postępowanie niedopuszczalnym, albowiem zawarcie ugody zawiera dorozumiane cofnięcie pozwu oraz dorozumiany wniosek stron o umorzenie postępowania.

Ugoda sądowa ma dwoisty charakter, łączący elementy materialnoprawne i procesowe. Jest czynnością procesową uprawnionych podmiotów, umożliwiającą wyłączenie dalszego postępowania sądowego co do istoty sprawy i prowadzącą do umorzenia postępowania (art. 223 k.p.c. w związku z art. 203 § 4 k.p.c. i art. 355 § 1 k.p.c.). Jest też czynnością prawną (umową, ugodą w rozumieniu art. 917 k.c.).

Dopuszczalność zawarcia ugody sądowej podlega ocenie Sądu. Na podstawie art. 203 § 4 k.p.c., Sąd może bowiem uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Nadto, w sprawach pracowniczych, Sąd uzna zawarcie ugody, cofnięcie pozwu, sprzeciwu lub środka odwoławczego oraz zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia za niedopuszczalne także wówczas, gdyby czynność ta naruszała słuszny interes pracownika lub ubezpieczonego (art. 469 k.p.c.).

Na tle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego brak jest podstaw do stwierdzenia, aby zawarta pomiędzy stronami ugoda była sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzała do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c.). Nie wynika z niej również, aby naruszała słuszny interes pracownika, o którym mowa w art. 469 k.p.c.

Zachodzi zatem postawa do umorzenia postępowania w niniejszej sprawie, a wobec zawarcia ugody dopiero na etapie postępowania apelacyjnego – do uchynienia zaskarżonego wyroku Sądu I instancji w części zaskarżonej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia