

Sygn. akt **IV Ka 717/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym  
w składzie:

Przewodnicząca: SSO Dorota Mazurek

Sędziowie: SO Ryszard Małachowski (spr.)

SO Władysława Motak

Protokolant: Aneta Maziarek

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Andrzeja Paździórko

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2013 r.

sprawy **R. L.**

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Gryfinie

z dnia 11 marca 2013 r. sygn. II K 681/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- jako podstawę prawną kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej skazanemu wskazuje przepis art. 91 § 2 kk,
- orzeczoną wobec skazanego łączną karę pozbawienia wolności obniża do 5 (pięciu) lat,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

**Sygn. akt IV Ka 717 / 13**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gryfinie po rozpoznaniu sprawy R. L. skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 2 sierpnia 2006r., sygn. akt II K 231 / 06, za czyn popełniony w dniu 30 marca 2006r., kwalifikowany z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., za który wymierzono karę 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności;
2. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 25 lutego 2010r., sygn. akt II K 629 / 09, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 27 sierpnia 2010 roku, sygn. akt IV Ka 612 / 10, za czyn popełniony w dniu 15

września 2009r. kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności.

3. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 10 czerwca 2010r., w sprawie sygn. akt II K 126 / 10 utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12 października 2010 roku, sygn. akt IV Ka 914 / 10, za czyny popełnione:

- w nocy z 08 / 09 grudnia 2009 roku, kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

- w nocy 19 października 2009 roku, kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

- w nocy z 29 / 30 października 2009 roku, kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

- w nocy 05 / 06 grudnia 2009 roku, kwalifikowany z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

- w dniu 20 stycznia 2010 roku, kwalifikowany z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k.,

za które wymierzono mu karę 4 lat pozbawienia wolności przy przyjęciu, że czyny zostały popełnione w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 k.k. oraz na podstawie art. 33 § 1 i 2 k.k. karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych po 10 złotych każda, na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 09. 12. 2009r. do 11. 12. 2009r. i od 20. 01. 2010r. do 10. 06. 2010r.;

4. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 29 marca 2011 roku, sygn. akt II K 233 / 09, za czyn popełniony 04 lutego 2009r., roku kwalifikowany z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k., za który to wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres zatrzymania od dnia 04. 02. 2009r. do 05. 02. 2009r.,

5. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 11 kwietnia 2011r., w sprawie sygn. akt VI K 910 / 10, za czyn popełniony 5 września 2010 roku, kwalifikowany z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, za który to wymierzono mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby lat 3;

wyrokiem łącznym z dnia 11 marca 2013r., sygn. II K 681 / 12:

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary pozbawienia wolności wymierzone R. L. wyrokami sygn. akt II K 629 / 09, II K 126 / 10 i II K 233 / 09 i wymierzył mu karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 6 lat;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył 1 rok kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 629 / 09, odbytej przez skazanego w okresie od dnia 30. 11. 2010r. do dnia 30. 11. 2011r., okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie II K 126 / 10, okres od dnia 09. 12. 2009r. do 11. 12. 2009r., od 20. 01. 2010r. do 10. 06. 2010r. oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30. 11. 2011r. do dnia 11. 03. 2013 roku,

III. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym wyroków wydanych w sprawach: II K 231 / 06, VI K 910 / 10,

IV. pozostałe rozstrzygnięcia połączonych wyroków pozostawił bez zmian stwierdzając, że podlegają one odrębnemu wykonaniu,

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od tego wyroku wniósł skazany R. L.. Skarżący zarzucając wyrokowi rażącą surowość orzeczonej łącznej kary pozbawienia wolności o wnosząc o jego zmianę przez znaczne złagodzenie tej kary, w uzasadnieniu swojego środka odwoławczego podniósł, że nie kwestionuje samych reguł łączenia orzeczonych wobec niego jednostkowych

kar pozbawienia wolności, jednakże w jego ocenie Sąd Rejonowy nie uwzględnił celów, jakie kara łączna pozbawienia wolności winna spełnić wobec niego. Szeroko przedstawia swoje dotychczasowe zachowanie w warunkach izolacji i pozytywne postępy w jego zachowaniach. Uważa, że taka jego postawa świadcząca o pozytywnych jego przemianach winna być w większym stopniu wzięta pod uwagę przez Sąd Rejonowy. Podkreśla, że dąży do tego być stać się człowiekiem dobrym, solidnym i odpowiedzialnym, który zasługuje na zaufanie. Chciałby założyć rodzinę, a zrozumiałwszy ile już w życiu stracił, deklaruje, że przyszłości nigdy na drogę przestępstwa nie wróci.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja skazanego zasługiwała na uwzględnienie, co przełożyło się na zmianę zaskarżonego wyroku łącznego.

Ponieważ skazany nie kwestionuje samego rozstrzygnięcia o połączeniu wobec niego skazań za czyny pozostające w zbiegu realnym, krótko tylko stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy kierując się dyspozycją art. 85 kk, prawidłowo ustalił, że pierwszym chronologicznie wyrokiem konstruującym karę łączną, jaka należało orzec wobec skazanego jest wyrok Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 25. 02. 2010r., sygn. II K 629 / 09, za czyn popełniony w dniu 15 września 2009r. Przed datą tego wyroku, a po dacie skazania w sprawie Sądu Rejonowego w Gryfinie w sprawie sygn. II K 231 / 06, co miało miejsce w dniu 02. 08. 2006r. R. L. dopuścił się przestępstw, za które został ukarany wyrokami Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 10. 06. 2010r. (ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 19. 10. 2009r. do 20. 01. 2010r. ) i z dn. 29. 03. 2011r., sygn. II K 233 / 09 ( przestępstwo popełnione w dniu 04. 02. 2009r. ). Natomiast poza tym zbiegiem realnym pozostaje czyn popełniony przez R. L. w dniu 05. 09. 2010r., ukarany wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 11. 04. 2011r., sygn. IVI K 910 / 10 ( został popełniony po wyroku w sprawie Sądu Rejonowego w Gryfinie sygn. II K 629 / 09 ).

Również prawidłowo Sąd Rejonowy ustalił, że najniższą kar pozbawienia wolności, jaką można było orzec wobec skazanego jest kara 4 lat pozbawienia wolności, zaś najwyższą - kara 6 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Określają ta karę w zaskarżonym wyroku w wymiarze 6 lat, Sąd meriti, orzekł ja jednak z rażąca niewspółmiernością surową. W utrwalonym już orzecznictwie Sądu Najwyższego i sądów powszechnych wskazuje się, że kara łączna może być orzekana w wymiarze zbliżonym zarówno do pełnej absorpcji, jak też do kumulacji wówczas, gdy przemawiają za takim rozstrzygnięciem szczególne okoliczności. Sąd Rejonowy powołując w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku zarówno orzecznictwo jak też podglądy wyrażane w piśmiennictwie, jednocześnie powołuje wielokrotna karalność skazanego, która ma przemawiać na jego niekorzyść, podczas, gdy okoliczność ta stanowiła zgodnie z dyspozycją art. 53 kk podstawę orzekania przy wymierzaniu mu kar jednostkowych. Wskazując przy tym na opinię o skazanym jako okoliczność przemawiająca na jego korzyść, niedostatecznie uwzględnił jej treść, która dowodząc prawidłowego przebiegu procesów wychowawczych i resocjalizacji skazanego, winna mieć znacząco większy wpływ na kształtowanie łącznej kary pozbawienia wolności. W istocie apelacja skazanego, w której prezentuje on dotychczasowy przebieg swojego pobytu w warunkach izolacji, w swej treści jest w pełni zgodna z opinią Dyrektora Zakładu Karnego w K. z dn. 08. 01. 2013r. Przekonanie zatem Sądu Rejonowego o potrzebie wymierzenia R. L. kary łącznej zbliżonej do kumulacji kar jednostkowych i jego długoterminowego jeszcze pobytu w izolacji od społeczeństwa, nie znajduje żadnego oparcia w informacjach o skazanym zawartych w aktach sprawy. Tym się kierując Sąd odwoławczy skrócił wymiar orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności do 5 lat.

Z tych względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk zmienił zaskarżony wyrok w sposób określony w części dyspozytywnej niniejszego wyroku.

O zwolnieniu skazanego od wydatków za postępowanie odwoławcze Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 424 § 1 kpk w zw. z art. 434 kpk.

SSO Ryszard Małachowski SSO Dorota Mazurek SSO Władysława Motak