

Sygn. akt *IV Ka 592/13*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

Przewodniczący: SSO Beata Marzec

Sędziowie: SO Małgorzata Jankowska

SO Ryszard Małachowski (spr.)

Protokolant: Iwona Warszawska

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Ilony Talar

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 r.

sprawy **D. P.**

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Gryfinie

z dnia 18 lutego 2013 r. sygn. II K 590/12

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę D. P. przekazuje Sądowi Rejonowemu w Gryfinie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt IV Ka 592 / 13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gryfinie po rozpoznaniu sprawy D. P. skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 24 września 2007 roku, w sprawie II K 333 / 07, za czyn popełniony w okresie od października 2003 roku do sierpnia 2005 roku oraz od stycznia 2007 roku do kwietnia 2007 roku, za który na podstawie art. 209 § 1 kk wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat, a której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 15 września 2009 roku;
2. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2009 roku, w sprawie II K 543 / 09, za czyn popełniony w dniu 1 lipca 2009 roku, za który na podstawie art. 279 § 1 kk wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności i na podstawie art. 33 § 1 i 2 kk karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych po 10 zł każda, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat, a postanowieniem Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 16 listopada 2011 roku zarządzono jej wykonanie;
3. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 8 stycznia 2010 roku, w sprawie II K 544/09 za czyn popełniony w dniu 28 czerwca 2009 roku, za który na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzono mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 33 § 2 kk wymierzono karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 zł każda, warunkowo zawieszono wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 4 lat, jej wykonanie zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 5 października 2011 roku;

4. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 20 stycznia 2011 roku, w sprawie II K 371 / 10, za czyny popełnione dnia 23 maja 2008 roku, oraz dnia 29 maja 2008 roku, za które na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierzono mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, a na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 20 zł każda, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5 lat, jej wykonanie zarządził postanowieniem Sądu z dnia 21 marca 2012 roku;

5. Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 18 maja 2011 roku, w sprawie II K 122 / 11 za czyn popełniony dnia 21 października 2010 roku, za który na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzono mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym z dnia 18 lutego 2013r., sygn. akt II K 590 / 12:

I. Na podstawie art. 85 kk, 86 § 1 kk połączył orzeczone wobec skazanego D. P. kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 29 grudnia 2009 roku, w sprawie II K 543 / 09,

- Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 8 stycznia 2010 roku, w sprawie II K 544 / 09,

- Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 20 stycznia 2011 roku, w sprawie II K 371 / 10

i wymierzył mu karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 2 lat i 10 miesięcy;

II. Na podstawie art. 572 kpk umarzył postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego co do wyroków:

- Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 24 września 2007 roku, w sprawie II K 333 / 07,

- Sądu Rejonowego w Gryfinie z dnia 18 maja 2011 roku, w sprawie II K 122 / 11;

III. Pozostałe rozstrzygnięcia połączonych wyroków pozostawił bez zmian stwierdzając, że podlegają one odrębnemu wykonaniu;

IV. Na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej zaliczył okresy od 17 do 19 sierpnia 2009r. jako okres zaliczony na poczet kary II K 453 / 09;

V. Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił w całości skazanego od ponoszenia kosztów sądowych.

Apelację od tego wyroku wniósł skazany D. P.. Zaskarżając wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze łącznej skarżący w opisowo sporządzonym środku odwoławczym wskazuje, że nie została wobec niego zastosowana absorpcja, o którą zwracał się do Sądu I instancji w swoim wniosku o wydanie wyroku łącznego. W jego ocenie orzeczona wobec niego kara jest zbyt surowa, co powoduje, że ma wrażenie, iż odbywa karę nie za przestępstwa przywłaszczenia mienia, ale jako sprawca przestępstw przeciwko zdrowiu i życiu. Podnosi, że Sąd Rejonowy nie wziął pod uwagę, że do Zakładu Karnego celem odbycia kary stał się dobrowolnie. Chce jak najszybciej wrócić na wolność i iść do pracy, która czeka na niego po odbyciu kary. Ma zadłużenie alimentacyjne, a jego pobyt w zakładzie karnym tylko pogarsza jego sytuację w tym względzie, co może doprowadzić, że zostanie przeciwko niemu wszczęte o to postępowanie karne. Dlatego wniósł o wymierzenie mu kary łącznej dla niego najkorzystniejszej z zastosowaniem pełnej absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja skazanego okazała się o tyle skuteczna, że doprowadziła do kasatoryjnego rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do prawidłowości łączenia kar pozbawienia wolności pozostających za pozostające w realnym zbiegu przestępstwa przypisane D. P. stwierdzić należy, że prawidłowo Sąd Rejonowy ustalił, że pierwszym chronologicznie skazaniem konstruującym karę łączną, jaka należało w tej sprawie orzec wobec skazanego jest wyrok Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 29. 12. 2009r., sygn. II K 543 / 09. Wcześniejsze bowiem skazanie D. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 24. 09. 2007r., sygn. II K 333 / 07, dotyczyło czynu z art. 209 § 1 kk popełnionego w okresie od października 2003r. do sierpnia 2005r., za zatem przed datą wyrokowania w sprawie sygn. II K 543 / 09. Z kolei czyny ukarane wyrokami Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 08. 01. 2009r., sygn. II K 544 / 09 oraz z dn. 20. 01. 2011r., sygn. II K 371 / 10, popełnione zostały odpowiedni w dniach 28. 06. 2009r. oraz 23. 05. 2008r. i 29. 05. 2008r., a więc po dacie wyrokowania w sprawie tego Sądu z dn. 24. 09. 2007r., sygn. II K 333 / 07, a przed datą wyroku Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 20. 12. 2009r., sygn. II K 543 / 09. Również poza wskazanym zbiegiem realnym pozostaje skazanie w sprawie Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 16. 05. 2011r., sygn. II K 122 / 11, ponieważ obejmuje ono czyn popełniony dn. 21. 10. 2010r., a więc po dacie wyroku tego Sądu w sprawie sygn. II K 543 / 09, z dn. 29. 12. 2009r., konstruujące opisany wyżej zbieg realny podlegających łączeniu czynów.

Wbrew zarzutowi zawartemu w apelacji skazanego ukształtowana zaskarżonym wyrokiem kara łączna nie razi surowością. Jak prawidłowo ustalił Sąd Rejonowy kara ta w najniższym wymiarze mogła być wymierzona w wysokości 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia, zaś w najwyższym w wysokości 3 lat i 1 miesiąca. W uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wskazane zostały okoliczności przedmiotowo – podmiotowe, które brane były pod uwagę przy rozstrzygnięciu o karze łącznej. Myli się przy tym oskarżony uważając, że kary za przestępstwa przeciwko mieniu winny być inaczej traktowane od kar za przestępstwa przeciwko zdrowiu i życiu. To ustawodawca oceniając stopień społecznej szkodliwości czynów karalnych ustala rodzaje kar i ich dolne i górne granice, pozostawiając sądowemu wymiarowi ich odpowiednie kształtowanie zgodnie z dyrektywami z art. 53 kk, do konkretnych sprawców i ich czynów. Przy tym wielu wypadkach czyny przeciwko mieniu są zagrożone surowszymi karami, od czynów przeciwko zdrowiu i życiu. Tak więc nie jest to kryterium, które miałoby mieć decydujące znaczenie przy ustalaniu kary łącznej. Aczkolwiek zwrócić należy uwagę, że uzyskana w toku postępowania przed Sądem II instancji opinia Dyrektora Aresztu Śledczego w S. z dn. 17. 05. 2013r. pozwala na prognozowanie, że proces resocjalizacji skazanego przebiega prawidłowo i okoliczność ta niewątpliwie winna być wzięta pod uwagę przy ponownym rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

Ponowne rozstrzygnięcia jest zaś konieczne, ponieważ Sąd Rejonowy orzekając w tej sprawie, nie ustrzegł się błędu stanowiącego obrazę prawa materialnego, to jest art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk. Sąd meriti prawidłowo bowiem – jak wyżej wskazano – łącząc skazania w sprawach Sądu Rejonowego sygn. II K 543 / 09, II K 544 / 09 i II K 371 / 10, nie uwzględnił faktu, że wszystkim tymi wyrokami wobec D. P. orzeczone zostały na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk grzywny. Zgodnie zaś z dyspozycją wskazanych wyżej przepisów regulujących zasady łączenia kar, także kary grzywny winny zostać połączone. Bez znaczenia pozostaje przy tym fakt ich wykonania, bądź też. nie. Ponieważ jednak z kat sprawy wynika, że kary te są wykonywane w formie zastępczych kar pozbawienia wolności, będzie to już miał znaczenie przy obliczaniu skazanemu okresów wykonywania orzeczonych wobec niego zarówno kar zasadniczych, jak i zastępczych, celowym, jest żeby Sąd Rejonowy ponownie orzekając w tej sprawie rozstrzygnął zarówno o łącznej karze pozbawienia wolności, jak też o łącznej grzywnie, kierując się przy ustalaniu ich wymiaru tymi samymi kryteriami.

Z tych względów, Sąd Okręgowy na podstawie art. 437 § 1 kpk uchylił zaskarżony wyrok łączny i sprawę daniela P. przekazał Sądowi Rejonowemu w Gryfinie do ponownego rozpoznania.

Ponownie procedujący Sąd meriti przy rozstrzygnięciu o karach łącznych weźmie pod uwagę wyżej opisane wskazania, w tym aktualną opinię o skazanym. Swoim badaniem winien także objąć skazanie D. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gryfinie z dn. 07. 02. 2013r., sygn. II K 628 / 12.

SSO Ryszard Małachowski SSO Beata Marzec SSO Małgorzata Jankowska