

Sygn. akt **IV Ka 1750/12**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie w IV Wydziale Karnym Odwoławczym
w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Mazurek

Sędziowie: SO Bożena Majgier-Strączyńska (spr.)

SO Grażyna Sitko

Protokolant: Aneta Maziarek

przy udziale Prokuratora Prok. Okr. Anny Paździórko

po rozpoznaniu w dniu 1 lutego 2013 r.

sprawy **J. M.**

o wydanie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Łobzie

z dnia 29 lutego 2012 r. sygn. II K 470/11

I. uchyla orzeczenie o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego zawarte w pkt. III części dyspozytywnej wyroku i w tym zakresie sprawę J. M. o wydanie wyroku łącznego przekazuje Sądowi Rejonowemu w Gryficach do ponownego rozpoznania,

II. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje mocy,

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

Sygn. akt IV Ka 1750/12

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Łobzie rozpoznawał możliwość połączenia kar wymierzonych J. M. wyrokami Sądów Rejonowych w sprawach:

I. sygn. akt II K 122/99 Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 4 października 1999 r., za czyn z art. 278 § 1 kk, popełniony w dniu listopadzie 1998 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 25 stawek dziennych po 10 złotych stawka, wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, a następnie zarządzono jej wykonanie,

II. sygn. akt II K 780/02 Sądu Rejonowego w Białogardzie z dnia 17 października 2001 r. za czyn z art. 288 § 1 kk popełniony w dniu 19 marca 2001 r., na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności,

III. sygn. akt II K 181/05 Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 5 maja 2007 r. za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 3 kk, popełniony w dniu 3 stycznia 2005 r., na karę 30 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda stawka,

IV. sygn. akt VI K 783/07 Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 20 grudnia 2007 r. za ciąg przestępstw z art. 264 § 2 kk, popełniony w dniach 1 do 10, 18 i 21 czerwca 2007 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, a następnie zarządzono jej wykonanie,

V. sygn. akt II K 180/09 Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 22 października 2009 r.

a) za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony w dniu 15 września 2008 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) za czyn z art. 157 § 1 kk, popełniony w dniu 6 września 2008 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

oraz na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

VI. sygn. akt II K 281/08 Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 17 grudnia 2009 r. za czyny:

a) z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk popełniony w dniu 26 lutego 2008 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 190 § 1 kk popełniony w dniu 26 lutego 2008 r. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz na karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 5 lat próby, a następnie zarządzono jej wykonanie,

VII. sygn. akt II K 290/10 Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 31 maja 2011 r. za czyny:

a) z art. 289 § 2 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2010 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 10 stycznia 2010 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

oraz na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Łobzie wyrokiem łącznym z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 470/11, na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, połączył kary orzeczone wobec skazanego J. M. wyrokami Sądu Rejonowego w Łobzie w sprawach o sygn. akt: II K 180/09 i II K 281/08 i wymierzył karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie karne w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do pozostałych wyroków opisanych w pkt I, II, III, IV i VII części wstępnej wyroku. Orzekł o kosztach nieopłaconej obrony z urzędu skazanego i zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł skazany.

J. M. w swojej apelacji nie sformułował zarzutów apelacyjnych. Stwierdził, że Sąd Rejonowy zapomniał o wyroku z dnia 18 lutego 2002 r. w sprawie II K 473/01, którego nie ma w karcie karnej. Odwołał się do orzeczenia Sądu Najwyższego, które w jego ocenie pozwala na łączenie wszystkich kar. Nie sformułował wniosków apelacyjnych, a w toku rozprawy odwoławczej wniósł o jak najłagodniejszą karę.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja skazanego jest zasadna jedynie w części.

Analiza akt sprawy, dokonana przez Sąd Rejonowy już po wydaniu wyroku łącznego wskazuje, że skazany ma rację co do faktu, że w karcie karnej nie ma informacji o jednym ze skazań, mianowicie danych o wyroku Sądu Rejonowego w Łobzie z dnia 18 lutego 2002 r. w sprawie II K 473/01. Skazanie to w żaden sposób nie uległo zatarciu, a więc powinno figurować w karcie karnej, Tym samym Sąd Rejonowy nie przeanalizował czy kara orzeczona wobec skazanego w tej sprawie może być połączona z innymi rozważanymi w sprawie o wydanie wyroku łącznego, czy też nie. Na

marginesie należy stwierdzić, że skazany w swoim wniosku wskazał karę orzeczoną w tej sprawie, a więc uważnie czytając wniosek należało dostrzec, że dane zawarte w karcie karnej mogą być niekompletne. Tego Sąd Rejonowy nie uczynił, a w związku z tym rozważał możliwość łączenia tylko tych kar, które zostały wskazane w danych o karalności z pominięciem wniosku skazanego. Trafnie więc skazany sformułował zarzut pominięcia w rozważaniach o łączeniu kar, kary orzeczonej w sprawie II K 473/01. Ta okoliczność już sama w sobie stanowi podstawę do uchylenia zaskarżonego wyroku, jako że Sąd Rejonowy nie rozpoznał w całości wniosku skazanego.

Dodatkowo analiza dat poszczególnych czynów i dat wyroków prowadzi do wniosku, że należy rozważać możliwość połączenia kary orzeczonej w sprawie II K 473/01 z innymi karami, zwłaszcza karą w sprawie II K 780/02.

Analiza wszystkich dat wyroków i dat czynów, także w sprawie II K 473/01, pozwala na ocenę, że prawidłowo Sąd Rejonowy połączył kary orzeczone w sprawach II K 180/09 i II K 281/08. Wymierzając karę łączną obejmującą kary orzeczone w tych dwóch sprawach uwzględnił wszystkie okoliczności łagodzące i obciążające i prawidłowo ukształtował rozmiar orzeczonej kary łącznej.

Jednocześnie Sąd Okręgowy stwierdził, że kary orzeczone wskazanymi wyrokami nie mogą zostać połączone z pozostałymi karami orzeczonymi wobec skazanego. Połączeniu podlegają jedynie kary orzeczone za przestępstwa popełnione przed zapadnięciem pierwszego z wyroków. Nie może tu być mowy o wszystkich karach, choć możliwe jest poszukiwanie kolejnej grupy czynów, za których orzeczone kary mogą być połączone. Jest bowiem możliwe orzeczenie wobec skazanego więcej niż jednej kary łącznej, jeśli zachodzą ku temu przesłanki określone w art. 85 kk.

W związku z tym, na podstawie art. 437 § 12 kpk Sąd Okręgowy uchylił wyrok w zakresie punktu III części dyspozytywnej wyroku, dotyczącej umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego. Poza karami wskazanymi w części wstępnej wyroku należy ocenić możliwość połączenia kary orzeczonej w sprawie II K 473/01. Oceniając, że prawidłowo połączono kary wskazane w punkcie I części dyspozytywnej wyroku, a jednocześnie kary te nie mogą być połączone z innymi, w tym nie ocenianą przez Sąd Rejonowy, na podstawie art. 437 § 1 kpk Sąd Okręgowy poza uchyleniem orzeczenia o umorzeniu postępowania, w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od ponoszenia wydatków postępowania odwoławczego w części związanej z orzeczeniem utrzymanym w mocy.

.....

Bożena Majgier-Strączyńska Dorota Mazurek Grażyna Sitko