

Sygn. akt **II Cz 1944/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 4 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Violetta Osińska

Sędziowie: SO Marzenna Ernest

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 4 listopada 2014 roku w Szczecinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...)

przeciwko dłużniczce J. S.

o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 14 listopada 2013 r. , sygn. akt I Co 1137/13

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska SSO Marzenna Ernest

Sygn. akt **II Cz 1944/14**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2013 roku Sąd Rejonowy w Świnoujściu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 17 października 2013 roku, wystawionemu na rzecz wierzyciela (...) Banku Spółki Akcyjnej z siedzibą w W., (...) przeciwko dłużniczce J. S., PESEL (...), dotyczącemu zobowiązania z tytułu umowy kredytu nr (...) z dnia 16 lutego 2012 roku w zakresie obowiązku zapłaty:

- należności głównej wskazanej w pkt 1. tego tytułu, tj. kwoty 239.686,61 zł (dwustu trzydziestu dziewięciu tysięcy sześciuset osiemdziesięciu sześciu złotych sześćdziesięciu jeden groszy);

- odsetek za opóźnienie wskazanych w pkt 3. tego tytułu, tj. kwoty 9.058,33 zł (dziewięciu tysięcy pięćdziesięciu ośmiu złotych trzydziestu trzech groszy);

- umownych odsetek karnych w wysokości średniego oprocentowania WIBOR dla trzymiesięcznych lokat na rynku międzybankowym z 10 ostatnich dni roboczych ostatniego miesiąca poprzedniego kwartału, powiększonej o 25 punktów procentowych, z zastrzeżeniem, że w żadnym czasie nie może przekroczyć czterokrotności wysokości bieżącej stopy kredytu lombardowego NBP w skali roku, wynoszących na dzień sporządzenia tytułu 16% w stosunku rocznym, liczonych od kwoty 239.686,61 zł (dwustu trzydziestu dziewięciu tysięcy sześciuset osiemdziesięciu sześciu złotych sześćdziesięciu jeden groszy) od dnia 18 października 2013 roku do dnia zapłaty;

z ograniczeniem możliwości dochodzenia należności określonej powyższym tytułem egzekucyjnym do kwoty 480.000 zł (pkt I); oddalił wniosek w pozostałym zakresie (pkt II); zasądził od dłużniczki na rzecz wierzyciela kwotę 138,70 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania (pkt III).

W uzasadnieniu Sąd ten wskazał, iż wierzyciel (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wystąpił z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 17 października 2013 roku. Sąd Rejonowy przywołał art. 777 § 1 pkt 3 k.p.c. oraz art. 96 ust. 1 i 2 i art. 97 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (...)wskazując, iż przedłożony w niniejszej sprawie bankowy tytuł egzekucyjny spełnia tylko częściowo wyżej określone warunki. Sporządzony został na podstawie dokumentów związanych z umową kredytu, zawiera oznaczenie banku wystawiającego oraz opatrzony jest jego pieczęcią, jak i podpisem osoby uprawnionej do działania w imieniu banku. Wystawiony został przeciwko dłużniczce J. S., która poddała się egzekucji świadczeń pieniężnych wynikających z umowy kredytu zawartej z (...) Bank Spółką Akcyjną z siedzibą w W., do kwoty 480.000 zł, i wyraziła zgodę na wystąpienie przez bank o nadanie klauzuli bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w terminie do dnia 28 lutego 2055 roku. Sąd Rejonowy dalej podkreślił, iż bankowy tytuł egzekucyjny zawiera prawidłowe wskazanie należności głównej dochodzonego roszczenia, odsetek za opóźnienie, dalszych odsetek umownych karnych liczonych od należności głównej, jednak wierzyciel nieprawidłowo oznaczył zakres roszczeń odsetkowych określonych w punkcie 2. tego tytułu, jako odsetki umowne. Za prawidłowe oznaczenie odsetek w bankowym tytule egzekucyjnym należy uznać jedynie takie, w którym wskazana jest kwota, od jakiej następuje naliczanie odsetek, stopa oprocentowania odsetek, jak również okres ich naliczania. Tymczasem wierzyciel wystawiając bankowy tytuł egzekucyjny nie wskazał kwoty, od jakiej następuje wyliczenie tych odsetek Wskazał jedynie okres ich naliczania, stopę procentową oraz skapitalizowaną wartość. W takiej sytuacji zdaniem Sądu Rejonowego nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu dopuszczalne było jedynie w zakresie należności głównej wynikającej z umowy kredytu wraz dalszymi odsetkami umownymi liczonymi od należności głównej oraz odsetek za opóźnienie. Oddaleniu podlegał także wniosek o nadanie klauzuli wykonalności w zakresie dalszych karnych odsetek ustawowych, liczonych od odsetek umownych, skoro oddaleniu podlegał wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, co do samych odsetek umownych. O kosztach postępowania sąd I instancji orzekł w pkt 3 sentencji na podstawie art. 98 k.p.c., art. 100 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (...)oraz art. 71 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych(...)

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiodła dłużniczka wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku banku o nadanie klauzuli wykonalności (...), zaskarżonemu postanowieniu zarzucając - naruszenie dyspozycji przepisów art. 75 pkt 1 i 2 oraz art. 96 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo Bankowe poprzez przyjęcie, że nastąpiło skuteczne wypowiedzenie umowy kredytowej, a co za tym idzie, istnieje podstawa do wystawienia przez Bank (...).

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, iż nie kwestionuje zarówno faktu zawarcia w dniu 16 lutego 2012 roku umowy kredytu hipotecznego nr (...)/ (...) jak również umowy pożyczki hipotecznej. Nie kwestionuje również faktu, iż w początkowym okresie trwania umowy nie opłacała rat w terminie i należnej wysokości. Pomimo próby polubownego załatwienia sprawy Bank, a następnie działająca w jego imieniu Kancelaria (...) wysyłała wezwania do zapłaty ze wskazaniem kwot i terminu. Podkreśliła, iż nie otrzymała z banku wypowiedzenia umowy kredytowej. Stwierdziła zatem, że wobec braku skutecznego doręczenia powyższego dokumentu Bank nie mógł skorzystać z uprawnień wynikających z art. 96 Prawa Bankowego tj. wystawić Bankowy Tytuł Egzekucyjny, następnie skierować do Sądu wniosku o nadanie rzeczonemu dokumentowi klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się nieuzasadnione.

W myśl postanowień ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (...) ze zm.) bankowy tytuł egzekucyjny jest szczególnym aktem wystawionym przez bank. Zasady wystawiania przez bank tytułów egzekucyjnych oraz ich wymogi formalne zostały szczegółowo uregulowane w art. 96 ust. 1 i 2 ustawy Prawo bankowe. Ustęp 2 przytoczonego przepisu

wskazuje, że w bankowym tytule egzekucyjnym należy oznaczyć bank, który go wystawił i na rzecz, którego egzekucja ma być prowadzona, dłużnika zobowiązanego do zapłaty, wysokość zobowiązań dłużnika wraz z odsetkami i terminami ich płatności, datę wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego, jak również oznaczenie czynności bankowej, z której wynikają dochodzone roszczenia, oraz wzmiankę o wymagalności dochodzonego roszczenia. Bankowy tytuł egzekucyjny należy opatrzyć pieczęcią banku wystawiającego tytuł oraz podpisami osób uprawnionych do działania w imieniu banku. Brak któregokolwiek z elementów bankowego tytułu egzekucyjnego wymienionych w art. 96 ust. 2 ustawy determinuje w postępowaniu klauzulowym oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy zbadał okoliczności sprawy i częściowo uwzględnił wnioski o nadanie klauzuli bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z dnia 17 października 2013 roku. Przy czym wbrew wywodom skarżącej istniały podstawy do nadania klauzuli wykonalności w części spełniającej ustawowe warunki, a szczegółowo omówionej przez Sąd I instancji.

Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia (...), przed dniem (...) w postępowaniu klauzulowym sąd nie był uprawniony do badania, czy wierzytelność powstała z zobowiązania wekslowego. Kognicją tego sądu było i nadal jest wyłącznie sprawdzenie, czy wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego odbyło się zgodnie z art. 96 - 98 pr. bank. Sąd powinien zatem zbadać: czy dochodzona wierzytelność wynika bezpośrednio z czynności bankowych określonych w art. 5 ust. 1 pr. bank. lub z zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z tej czynności; czy dłużnik złożył oświadczenie w formie pisemnej o poddaniu się egzekucji; oświadczenie powinno określać kwotę zadłużenia, do której bank może wystawić bankowy tytuł egzekucyjny, oraz termin, do którego bank może wystąpić o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności oraz czy dłużnik bezpośrednio z bankiem dokonywał czynności. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w (...)w wyroku z dnia(...)roku, sygn. akt(...)

Fakt wypowiedzenia umowy bądź jego brak, zatem w okolicznościach niniejszej sprawy pozostaje bez wpływu na możliwość wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego i złożenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności. Warto podkreślić, iż wykazanie faktu wypowiedzenia umowy nie jest warunkiem nadania klauzuli wykonalności.

O ile zdarzają się sytuacje, w których sąd bada tę przesłankę, to nie mniej jednak następuje to tylko gdy np. w oświadczeniu dłużnika o poddaniu się egzekucji zakreślono termin wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego w sposób odnoszący się do zdarzenia w postaci wypowiedzenia umowy (np. „w okresie 5 lat od wypowiedzenia umowy”). Taka sytuacja nie ma jednakże miejsca w niniejszej sprawie.

Ponieważ postępowanie o nadanie klauzuli wykonalności ma charakter postępowania uproszczonego i formalnego, w jego ramach Sąd dokonuje jedynie oceny czy dłużnik poddał się egzekucji oraz czy roszczenie objęte tytułem wynika z czynności bankowej, jak również czy dłużnik dokonał tej czynności bezpośrednio z bankiem oraz czy roszczenie wynika z zabezpieczenia wierzytelności banku wynikającej z tej czynności. Tym samym badanie Sądu ogranicza się wyłącznie do oceny czy wystawienie bankowego tytułu egzekucyjnego odbyło się zgodnie z przepisami art. 96-98 Prawa bankowego.

W zakresie, w którym Sąd Rejonowy nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu tytuł ten uznać należy za prawidłowy i spełniający warunki wynikające z ww. przepisów, a zatem jedyny zarzut zażalenia jako bezskuteczny nie mógł doprowadzić do uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. należało orzec jak w sentencji.

(...)

(...)

1. (...)

2. (...)

(...)

(...)

3. (...)

4. (...)

(...)