

Sygn. akt II Cz 798/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Sławomir Krajewski (spr.)

Sędziowie: SO Zbigniew Ciechanowicz

SO Iwona Siuta

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 maja 2014 roku w S.

sprawy z powództwa R. K.

przeciwko M. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 3 października 2013 r., sygn. akt III Nc 3637/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 października 2013 roku Sąd Rejonowy Szczecin - Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie w sprawie o sygn. akt III Nc 3637/11 uchylił z urzędu postanowienie z dnia 26 sierpnia 2011 roku o nadaniu klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu upominawczym w dniu 22 lipca 2011 roku.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 22 lipca 2011 roku Sąd wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, zgodnie z treścią żądania pozwu skierowanego przez powoda przeciwko pozwanej. Odpis powyższego orzeczenia skierowano na adres pozwanej M. K. wskazany w pozwie, przy czym przesyłka w tym zakresie została zwrócona Sądowi, jako nie podjęta przez nią w terminie. Mając na uwadze przesłanki określone w art. 139 § 1 kpc oraz przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 czerwca 1999 roku w sprawie szczegółowego trybu doręczania pism sądowych przez pocztę w postępowaniu cywilnym (...) przesyłkę powyższą uznano za doręczoną pozwanej. Zarządzeniem z dnia 26 sierpnia 2011 roku stwierdzono prawomocność wydanego w sprawie nakazu zapłaty i w związku z tym - postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2011 roku zaopatrzono to orzeczenie w klauzulę wykonalności.

Pozwana M. K. w dniu 6 sierpnia 2013 roku wniosła o doręczenie jej nakazu zapłaty wraz z odpisem pozwu, wskazując, iż w okresie, w jakim dokonywano doręczenia przeznaczonego dla niej odpisu nakazu zapłaty nie zamieszkiwała już w miejscu wskazanym przez powoda w pozwie.

Sąd Rejonowy zaznaczył, iż skuteczność doręczenia orzeczenia w trybie art. 139 § 1 kpc uzależniona jest od tego, aby strona zamieszkiwała pod adresem, pod który skierowano przesyłkę sądową. Pozwana w powyższym piśmie przedłożyła zaświadczenie (...) S.z dnia 1 sierpnia 2013 roku, z którego wynika, że pod adresem wskazanym przez

powoda w pozwie była zameldowana jedynie od 5 listopada 2009 roku do 24 maja 2010 roku. Tak więc w okresie kiedy dokonywano awizowania skierowanej do niej przesyłki (2-17 sierpnia 2011 roku), nie była już zameldowana pod tym adresem. Zatem w ocenie Sądu dokonanego doręczenia nie można uznać za skuteczne.

Skoro pozwanej nie doręczono w tym trybie odpisu nakazu zapłaty, termin do zaskarżenia tego orzeczenia nie rozpoczął biegu – nastąpi to dopiero z chwilą skutecznego doręczenia odpisu nakazu zapłaty.

Sąd I instancji stwierdził, że w tych okolicznościach wydany w sprawie nakaz zapłaty jako orzeczenie, którego odpisu skutecznie nie doręczono pozwanej, pozostawał w dacie rozpoznawania wniosku powoda o nadanie mu klauzuli wykonalności orzeczeniem nieprawomocnym, a zatem nie posiadał waloru tytułu egzekucyjnego w rozumieniu art. 777 § 1 pkt 1 kpc, któremu to tytułowi można nadać klauzulę wykonalności.

Wobec powyższego w ocenie Sądu należało uchylić z urzędu na podstawie art. 359 kpc postanowienie o nadaniu temu orzeczeniu klauzuli wykonalności, wskutek zmiany okoliczności sprawy.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód i zaskarżając postanowienie w całości, wniósł o jego uchylenie.

Skarżący zarzucił Sądowi pierwszej instancji błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, iż pozwana nie zamieszkiwała pod adresem wskazanym przez powoda w okresie, w którym dokonywane było doręczenie nakazu zapłaty.

Skarżący podniósł, iż brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż pozwana nie zamieszkiwała pod wskazanym przez powoda adresem po wymeldowaniu się. Skarżący zaznaczył, iż bezsprzecznym przy tym jest, iż stosownie do postanowień art. 139 kpc z punktu widzenia skuteczności doręczenia istotne jest miejsca zamieszkania pozwanego, a nie miejsce jego zameldowania. Powód wskazał, iż przedłożone przez pozwaną oświadczenie (...)S. nie obejmuje swoją treścią okresu w którym miało nastąpić doręczenie nakazu zapłaty pozwanej, co nie pozwala na przyjęcie założenia, iż pozwana była w tym czasie zameldowana w innym miejscu i zamieszkiwała pod dotychczasowym adresem. Zdaniem skarżącego za przyjęciem, iż pozwana w okresie kiedy próbowano jej doręczyć nakaz zapłaty oraz późniejszym przemawia fakt, iż (jak sama to przyznaje w swoim piśmie) miała świadomość o wszczętych wobec niej w 2011 roku postępowaniach egzekucyjnych (sygn. akt KM 87/11 oraz KM 1203/11 prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)A. P.). Skarżący podkreślił, że bezsprzecznym jest, iż gdyby pozwana nie zamieszkiwała pod adresem na który nadawane były listy z Sądu pierwszej instancji oraz Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...)(...) nie miałyby żadnej wiedzy nt. prowadzonych przeciwko niej w 2011 roku postępowań komorniczych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Stosownie do art. 502 § 1 kpc w nakazie zapłaty nakazuje się pozwanemu, żeby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia tego nakazu zaspokoił roszczenie w całości wraz z kosztami albo w tym terminie wniósł sprzeciw do sądu. Pozwanemu doręcza się nakaz zapłaty wraz z pozwem i pouczeniem o sposobie wniesienia sprzeciwu oraz o skutkach niezaskarżenia nakazu (§ 2). Termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty rozpoczyna swój bieg dopiero z chwilą skutecznego doręczenia pozwanemu jego odpisu, wraz z odpisem pozwu, które winno nastąpić zgodnie z regulami określonymi w art. 135 i następnym kpc.

W okolicznościach analizowanej sprawy nie doszło do doręczenia pozwanej odpisu nakazu zapłaty z dnia 22 lipca 2011 roku, w szczególności nie sposób przyjąć, by przesyłka skutecznie doręczona została pozwanej w sposób zastępczy, regulowany w art. 139 § 1 kpc. Doręczenie pisma sądowego w trybie zastępczym może nastąpić jedynie wówczas gdy jego adresat, w analizowanym wypadku pozwana, faktycznie zamieszkuje pod wskazanym adresem.

Zaakcentować również należy, że o tym, jakie wymagania formalne winien spełniać pozew stanowi art. 126 kpc. § 2 tego przepisu mówi, że gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś

dalsze - sygnaturę akt. Miejsce zamieszkania to nie tylko wskazanie miejscowości, w której dana osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu (art. 25 k.c.), ale jej dokładny adres, zaś siedziba stron to miejscowość, w której ma siedzibę organ zarządzający danej osoby prawnej (art. 41 kc). W świetle regulacji z art. 126 § 2 kpc, obowiązkiem powoda jest, więc oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby przeciwnika.

Powód oznaczając w pozwie adres zamieszkania pozwanej wskazał na ul. (...) w S.. Adres ten był jednak nieaktualny, co wynika z dokumentów dołączonych przez pozwaną do akt sprawy (k. 23). Zaświadczenie z dnia 1 sierpnia 2013 roku jednoznacznie wskazuje, że od dnia 25 maja 2010 roku pozwana nie była zameldowana pod tym adresem.

Jakkolwiek pojęcie zameldowania nie jest tożsame z pojęciem zamieszkania, to w sprawie brak jest jednak podstaw do twierdzenia, że pozwana po wymeldowaniu się z lokalu przy ul. (...)w S.w dalszym ciągu w miejscu tym zamieszkiwała. Powód w każdym razie okoliczności tej nie wykazał, mimo że to na nim spoczywał ciężar dowodu w tym zakresie, zaś wobec przedłożenia przez pozwaną dokumentu urzędowego, za jaki uznać należy zaświadczenie (...)S.z dnia 1 sierpnia 2013 roku, zasadnym było przyjęcie przez Sąd pierwszej instancji, iż dokonanego na przedmiotowy adres doręczenia nie można uznać za skuteczne.

Powyższe okoliczności stanowiły wystarczającą podstawą do uchylenia postanowienia o nadaniu nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności w trybie art. 359 § 1 kpc. Przepis ten stanowi, że postanowienia niekończące postępowania w sprawie mogą być uchylane i zmieniane wskutek zmiany okoliczności sprawy, chociażby były zaskarżone, a nawet prawomocne. Niewątpliwie w niniejszej sprawie doszło do zmiany okoliczności, skoro podany przez powoda adres pozwanej okazał się nieprawidłowy, w konsekwencji czego nie dokonano pozwanej skutecznego doręczenia nakazu zapłaty i odpisu pozwu, a co za tym idzie nakaz zapłaty z dnia 22 lipca 2011 roku nie uzyskał waloru prawomocności. Nie było tym samym podstaw do nadania mu klauzuli wykonalności.

Mając na uwadze wszystkie powyższe argumenty Sąd Okręgowy, na podstawie art. 385 kpc, w zw. z art. 397 § 2 kpc, orzekł jak w sentencji.

(...)

- (...),

-(...)

(...)

(...)