

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Agnieszka Bednarek - Moraś

Sędziowie SO Zbigniew Ciechanowicz (spr.)

SO Iwona Siuta

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 maja 2014 r. w S.

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...) Spółce Jawnej

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 24 lutego 2014 r. sygn. akt I C 54/14

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Gryficach sygn. akt I C 54/14 udzielił zabezpieczenia powództwa na sumę 20 000 zł poprzez: zajęcie wynagrodzenia z tytułu umowy agencyjnej pomiędzy pozwanym a S.C.(...)zajęcie ruchomości w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez pozwanego (placówki S.C.(...) w G.) w G.przy ulicy (...), zajęcie samochodu marki B.nr rej. (...)(pkt I) oraz oddalił wnioski w pozostałej części (pkt II).

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż powódka J. K.wniosła pozew przeciwko (...)P. B.Sp. j. o zapłatę, składając wniosek o udzielenie zabezpieczenia na kwotę 20 000 zł na czas trwania postępowania poprzez zajęcie wynagrodzenia z tytułu umowy agencyjnej pomiędzy pozwanym a S.C.(...), zajęcie ruchomości w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez pozwanego- placówki S.C.(...) w G.przy ulicy (...), zajęcie samochodu marki B.nr rej. (...), oraz zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych pozwanego nr (...)i nr (...).ustalonych w toku postępowania zabezpieczającego przez komornika sądowego. W ocenie Sądu I instancji przesłanki przewidziane w art. 730¹ § 1 k.p.c. zostały spełnione, tak więc żądanie zabezpieczenia jest uzasadnione. Zdaniem Sądu I instancji powódka uprawdopodobniła realność swojej obawy co do braku możliwości zaspokojenia roszczeń, powołując się na okoliczność, iż pozwany przekazując wynajmowany lokal, dokonał jego dewastacji. Sąd I instancji uznał, że brak zabezpieczenia mógłby uniemożliwić lub poważnie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Sąd I instancji stwierdził, że żądanie udzielenia zabezpieczenia przez zajęcie wierzytelności na rachunkach bankowych pozwanego wskazanych w pkt „b” wniosku z dnia 17 lutego 2014 r. zostało oddalone, ponieważ powódka nie wskazała nazwy banku, w którym te rachunki zostały utworzone, a Sąd w tym zakresie z urzędu nie prowadzi ustaleń.

Zażalenie na pkt II powyższego zażalenia wywiodła powódka i wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez udzielenie zabezpieczenia powództwa na sumę 20.000 zł również poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych, ustalonych w toku postępowania zabezpieczającego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Gryficach P. S., tj. rachunku bankowego

prowadzonego przez (...) Bank S.A. nr (...) oraz przez Bank (...) S.A w W. nr (...) oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego.

W uzasadnieniu wskazała, że przed wytoczeniem powództwa w niniejszej sprawie powódka wniosła o zabezpieczenie roszczenia, które zostało jej udzielone mocą postanowienia Sądu Rejonowego w Gryficach z dnia 13.11.2013 r. sygnatura akt I Co 1251/13, a w toku postępowania Komornik dokonał m.in. zajęcia dwóch rachunków bankowych, prowadzonych w (...) (...) i Banku (...). Powódka dodała, iż wytoczyła powództwo w określonym jej powyższym postanowieniem terminie.

Powódka kwestowała oddalenie wniosku o zabezpieczenie w części dotyczącej żądania zajęcia rachunków bankowych, które zostały już ustalone i zajęte przez Komornika Sądowego. Skarżąca wskazała, że każdy numer rachunku bankowego jest niepowtarzalny, zaś kombinacja pierwszych cyfr wskazuje w którym banku jest on prowadzony, a więc wskazanie numerów rachunków bankowych, jak to miało miejsce we wniosku i piśmie pełnomocnika powódki z dnia 17 lutego 2014 roku, powinno być zatem wystarczające do udzielenia zabezpieczenia roszczenia powódki również w tym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu I instancji odnośnie oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia przez zajęcie wierzytelności na rachunkach bankowych pozwanego. Powódka we wniosku wskazała jedynie numery rachunków bankowych pomijając przy tym nazwy banków. Sąd Okręgowy zgadza się, iż numer rachunku bankowego jest niepowtarzalny, zaś kombinacja pierwszych cyfr wskazuje, w którym banku jest on prowadzony, jednakże Komornik Sądowy na etapie wszczynania czynności nie ma możliwości ustalić nazwy banku bez dokonywania dodatkowych czynności, co w oczywisty sposób wydłużać będzie czas podjęcia przez niego działań.

Należy zaznaczyć, iż posiadając sam nr rachunku bankowego Komornik Sądowy będzie musiał w pierwszej kolejności ustalić, w jakim banku jest on założony, gdyż trudno nakładać na niego obowiązek sprawdzenia każdego z banków po kolei, biorąc pod uwagę ich ilość w obecnej rzeczywistości. Poza tym przedstawienie nazwy banku, w którym założony jest rachunek bankowy mający podlegać zabezpieczeniu, zwiększa dodatkowo wiarygodność takiej czynności i daje możliwość szybszej weryfikacji numeru rachunku bankowego np.: w sytuacji, gdy jest on błędny w jakiejś części.

Skoro więc powódka posiadała wiedzę o nazwach banku, w których założone są rachunki bankowe mające podlegać zabezpieczeniu to powinna je przedstawić we wniosku, co ułatwiłoby postępowanie i znacznie je przyspieszyło.

Na marginesie należy dodać, że powódka może wystąpić z wnioskiem o dodatkowe zabezpieczenie przedstawiając w nim pełne dane potrzebne do identyfikacji rachunku bankowego.

Nie znajdując zatem podstaw do uchylenia czy też zmiany zaskarżonego postanowienia, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)