

Sygn. akt II Cz 719/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Tomasz Szaj (spr.)

Sędziowie SO Marzenna Ernest

SO Violetta Osińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 maja 2014 roku w S.

sprawy ze skargi **K. C.**

przy udziale **(...)w W.**

na czynność komornika

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Świnoujściu z dnia 10 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Co 1140/13

oddala zażalenie.

SSO Marzenna Ernest SSO Tomasz Szaj SSO Violetta Osińska

sygn. akt II Cz 719/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 stycznia 2014 roku Sąd Rejonowy w Świnoujściu odrzucił skargę K. C. na czynność komornika przy Sądzie Rejonowym (...) – Widzew w Ł.P. P. w sprawie KM 89295/13. Wskazał, że na podstawie zarządzenia z dnia 8 listopada 2013 roku skarżąca została wezwana do usunięcia braków skargi – pod rygorem jej odrzucenia. Korespondencja nie została przez skarżącą odebrana i w zakreślonym terminie skarżąca nie wykonała zobowiązania. Sąd Rejonowy odrzucił skargę zgodnie z art. 767³ k.p.c., uznając że nie zachodzą przesłanki do podjęcia czynności na podstawie art. 759 § 2 k.p.c.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożyła dłużniczka, zarzucając naruszenie prawa procesowego polegające na nie otrzymaniu od operatora pocztowego awiza, wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Podniosła, że nie otrzymała awiza pocztowego, skutkiem czego niemożliwym był prawidłowy odbiór korespondencji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Analiza akt sprawy wskazuje, że do skarżącej została prawidłowo skierowana przesyłka zawierająca wezwanie do usunięcia braków skargi. Przesyłka ta, jak wynika z adnotacji na jej stronie adresowej była prawidłowo awizowana w dniach 19 oraz 27 listopada 2013 roku, z powodu nieobecności adresata, a następnie w dniu 5 grudnia 2013 roku zwrócona Sądowi Rejonowemu. Powyższe jest zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia

12 października 2010 roku w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (t.j. Dz.U. z 2013 roku, poz. 1350). Z adnotacji umieszczonych przez pracowników (...) na kopercie wynika, że przesyłka oczekiwana przez wymagany okres czasu do odbioru we wskazanej placówce pocztowej, a następnie wobec jej niepodjęcia w terminie, została zwrócona Sądowi. Doręczenie takie nastąpiło pod adresem wskazanym przez skarżącą, zgodnie z art. 139 § 1 k.p.c. Doręczenie takie jest skuteczne z dniem 4 grudnia 2013 roku. Gołosłowne i nieoparte żadnymi dowodami jest twierdzenie skarżącej, że nie otrzymała żadnego awiza. Powyższe jest o tyle niewiarygodne, że zgodnie z oznaczeniami na przesyłce pocztowej i wskazanymi powyżej przepisami przesyłka była dwukrotnie awizowana. W konsekwencji prawidłowo Sąd Rejonowy, zgodnie z regulacją art. 767³ k.p.c., odrzucił skargę, albowiem skarżąca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 11 grudnia 2013 roku) nie usunęła jej braków i nie uiściła opłaty.

W takim stanie rzeczy uznając, trafność zaskarżonego postanowienia, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.

(...)

(...)

(...)

1) (...)

2) (...)

(...)

- (...)

3) (...)

4) (...)

(...)