

Sygn. akt II Cz 688/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Karina Marczak

Sędziowie SO Sławomir Krajewski

SO Tomasz Szaj (spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 maja 2014 roku w S.

sprawy z wniosku(...) **w G.**

przy udziale dłużników **A. B. (1) i A. B. (2)**

na skutek skargi dłużników na czynność komornika

na skutek zażalenia dłużników

na postanowienie Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26 września 2013 r. w sprawie o sygn. akt I Co 2628/13

oddala zażalenie.

SSO Tomasz Szaj SSO Karina Marczak SSO Sławomir Krajewski

sygn. akt II Cz 688/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 września 2013 roku, I Co 2628/13, Sąd Rejonowy w Stargardzie Szczecińskim zawiesił postępowanie co do pięciu wskazanych ruchomości do czasu rozpoznania skargi i oddalił wnioski o zawieszenie postępowania egzekucyjnego w pozostałym zakresie.

Uzasadniając rozstrzygnięcie wskazał, że art. 821 § 1 k.p.c. pozwala sądowi na zawieszenie postępowania egzekucyjnego do czasu rozpoznania skargi. Wskazał, że w pozostałym zakresie wnioski nie mógł być uwzględniony, gdyż nie został odpowiednio sprecyzowany nie wiadomo o jakie meble chodzi dłużnikom oraz o jakie surowce i w jakiej ilości. Skoro nie został precyzyjnie określony zakres skargi nie sposób jest ustalić, czy Sąd nie orzekałby ponad żądanie stron. W szczególności na podstawie danych ze skargi nie sposób jest ustalić w jakim zakresie są to surowce potrzebne dłużnikom do produkcji na okres jednego tygodnia (art. 829 pkt 4 k.p.c.).

Na punkt 2 postanowienia (w zakresie oddalającym wnioski) zażalenie wnieśli dłużnicy domagając się jego zmiany poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim M. O. w sprawach KM 1388/12, KM 3670/11, KM 4103/12, KM 2142/12, KM 1839/12, KM 3661/12, KM 4697/12, KM 4184/12, KM 1023/13, KM 1455/13, KM 396/12, KM 552/12, KM 2266/13, KM 2456/13 w zakresie egzekucji z ruchomości wskazanych w protokole zajęcia z dnia 12 lipca 2013 roku, tj.:

- pkt 1 – 10 (od samochodu marki M. (...) do fotel duży skóropodobny koloru czarnego)

- pkt 12 – 15 (od stolik drewnopodobny koloru brązowego do szafka z czterema półkami koloru jasnego)
- pkt 17 – 19 (od stolik z blatem kamiennym na 4 nogach do biurko koloru stalowego drewnopodobne 3 częściowe)
- pkt 21 (krzesło skóropodobne koloru brązowego)
- pkt 23 – 37 (od szafka drewnopodobna koloru jasnego do krzesło skóropodobne koloru beżowego)
- pkt 39 – 43 (od szafka drewnopodobna 3drzwiowa do stolik drewnopodobny koloru jasnego)
- pkt 1 – 121 dalszej części protokołu zajęcia (od ława kamienne koloru zielonego z czerwonymi cętkami w kształcie prostokąta do płyta kamienna koloru szaro-rdzawego o wymiarze ok. 242 cm x ok. 122 cm x ok. 4 cm).

ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Uzasadniając zażalenie wskazali, że składając skargę domagali się zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 821 k.p.c., zaś Sąd bezpodstawnie uznał, że ich wniosek dotyczy wyłączenia przedmiotów spod egzekucji na podstawie art. 829 k.p.c.

Ponadto wskazali, że komornik zajął meble biurowe potrzebne w oczywisty sposób do prowadzenia działalności gospodarczej, zaś zajęte surowce są konieczne dla dłużnika do wytworzenia gotowych towarów i są to surowce potrzebne na okres jednego tygodnia. Wskazali, że żądanie dotyczyło wszystkich przedmiotów zajętych dnia 12 lipca 2013 roku. Wskazali również, że wobec zajęcia przyłączanego ruchomości objętych postępowaniem istnieje konieczność rozszerzenia zabezpieczenia na wszystkie wskazane egzekucje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się bezzasadne.

Przede wszystkim podkreślić należy, że stosownie do art. 821 § 1 k.p.c. sąd może na wniosek zawiesić w całości lub części postępowanie egzekucyjne, jeżeli złożono skargę na czynności komornika lub zażalenie na postanowienie sądu. Zawieszenie postępowania sąd może uzależnić od złożenia przez dłużnika zabezpieczenia. W myśl § 2 tegoż przepisu jeżeli dłużnik zabezpieczy spełnienie swego obowiązku, sąd może uchylić dokonane czynności egzekucyjne, z wyjątkiem zajęcia.

Legitymację do złożenia wniosku o zawieszenie postępowania ma ten podmiot, który złożył skargę na czynność komornika. Wniosek powinien wskazywać okoliczności świadczące o tym, że dalsze prowadzenie postępowania może wyrządzić wnioskodawcy szkodę. Podkreślić należy, że zawieszenie postępowania nie wpływa na już dokonane czynności, chyba że sąd uzna za celowe ich uchylenie, nie dotyczy to jednak zajęcia.

Oceny wniosku o zawieszenie postępowania należy dokonać poprzez pryzmat czynności będącej przedmiotem skargi. W niniejszej sprawie dłużnicy zaskarżyli czynność polegającą na zajęciu ruchomości i oddaniu ich pod dozór. Skutki powyższej czynności już nastąpiły, albowiem doszło do zajęcia ruchomości i oddania ich pod dozór. Powyższe stadium postępowania egzekucyjnego zostało więc zakończone. Ewentualne zawieszenie postępowania egzekucyjnego nie powoduje uchylenia dokonanych już czynności. Brak było również wniosku w tym zakresie ze strony dłużników. Bezprzedmiotowe jest zatem zawieszanie postępowania egzekucyjnego w stosunku do zajętych ruchomości, albowiem na skutek zaskarżonej czynności nie toczą się kolejne czynności. Ewentualna sprzedaż zajętych ruchomości może nastąpić na podstawie odrębnej czynności komornika, która podlega odrębnemu zaskarżeniu. Dopiero w takim przypadku składając skargę na tę czynność dłużnicy mogą wnioskować o zawieszenie postępowania egzekucyjnego celem udaremnienia sprzedaży ruchomości.

W takim stanie rzeczy uznając trafność rozstrzygnięcia, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak na wstępie.

(...)

(...)

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)

- (...)

- (...)

3) (...)

4) (...)

5) (...)

6) (...)

(...)