

POSTANOWIENIE

Dnia 3 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Szczecinie Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zbigniew Ciechanowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 kwietnia 2014 r. w Szczecinie

sprawy z powództwa B. (...)(...)

przeciwko M. L.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 21 października 2013 r., sygn. akt III C 2896/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 października 2013 r. Sąd Rejonowy Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie umorzył postępowanie w sprawie.

Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie Sąd wskazał, iż zarządzeniem z dnia 12 września 2013 r., doręczonym pełnomocnikowi powoda w dniu 20 września 2013 r., wezwano go do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez złożenie pozwu na urzędowym formularzu P wraz z odpisem, podpisanie pozwu w sposób czytelny umożliwiający identyfikację osoby podpisującej pozew, wskazanie aktualnego adresu miejsca zamieszkania strony pozwanej, przedłożenie pełnomocnictwa procesowego, na które powoływano się wnosząc pozew w niniejszej sprawie wraz z ciągiem pełnomocnictw i ewentualnie odpisami dokumentów rejestrowych powoda celem wykazania, iż osoby które udzieliły pełnomocnictwa procesowego, były umocowane do składania oświadczeń woli w tym zakresie w imieniu strony powodowej, w terminie dwutygodniowym pod rygorem umorzenia postępowania. W określonym terminie wpłynęło pismo pełnomocnika powoda wraz z pozwem i odpisem pozwu na urzędowym formularzu P. W treści ww. pisma pełnomocnik powoda nie wskazał jednak aktualnego adresu miejsca zamieszkania pozwanego. Jednocześnie wniósł o zawieszenie postępowania. Sąd Rejonowy mając na uwadze art. 505³⁷ § 1 k.p.c. art. 126 § 2 k.p.c. zaznaczył, iż pełnomocnik powoda zarówno w pozwie wniesionym w postępowaniu elektronicznym, jak i uzupełnionym pozwie w postępowaniu uproszczonym wskazał taki sam nieprawidłowy adres pozwanego – S.ul. (...). Sąd wskazał, iż pozwany zgodnie z informacją w bazie PESEL z adresu tego został wymeldowany w dniu (...). i nie dopełnił obowiązku meldunkowego w nowym miejscu zamieszkania, co oznacza, że powód nie wskazał w pozwie miejsca zamieszkania pozwanego. Sąd stwierdził, że z uwagi na niewskazanie aktualnego adresu pozwanego niemożliwym jest skuteczne doręczenie mu odpisu pozwu, a tym samym niemożliwe jest nadanie sprawie dalszego biegu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód, zaskarżając je w całości. Skarżący orzeczeniu temu zarzucił naruszenie:

-art. 505³⁷ § 1 k.p.c. poprzez niewłaściwą interpretację tego przepisu polegającą na przyjęciu, że w ramach braków formalnych pozwu powód zobligowany jest do wskazania aktualnego miejsca zamieszkania pozwanego pod rygorem umorzenia postępowania, mimo iż adres pozwanego został wskazany w pozwie na etapie elektronicznego postępowania upominawczego, a sprawie nadano już bieg, w szczególności wydano w niej nakaz zapłaty;

-art. 177 § 1 pkt. 6 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie podczas gdy w niniejszej sprawie Sąd powinien zastosować powyżej wymieniony przepis wobec niemożności ustalenia aktualnego miejsca pobytu pozwanego.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia o umorzeniu postępowania i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

W ocenie powoda nie można mówić o braku formalnym pisma polegającym na niewskazaniu adresu zamieszkania pozwanego, gdyż został on wskazany w piśmie wszczynającym postępowanie sądowe - czego rezultatem było skutecznie złożony pozew i nadanie sprawie biegu, w szczególności wydanie nakazu zapłaty. Skarżący stwierdził, że pozew złożony przez niego w elektronicznym postępowaniu upominawczym odpowiada wymogom art. 126 k.p.c., i nie zachodzi zatem konieczność ponownego wskazywania adresu strony pozwanej, tym bardziej pod rygorem umorzenia postępowania. Powód zaznaczył, iż Sąd właściwości ogólnej może wymagać od stron postępowania, aby wskazała miejsce pobytu strony pozwanej w celu kontynuowania postępowania, jednakże gdy ta tego nie może uczynić, a sprawie nie można będzie nadać biegu - postępowanie powinno zostać zawieszona na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda okazało się zasadne.

Ustosunkowując się do zażalenia Sąd Okręgowy w pierwszej kolejności wskazuje, iż w rozpatrywanej sprawie zastosowanie znajduje art. 505³⁷ § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do dnia 6 lipca 2013 r. Zgodnie z tym przepisem po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu oraz uzupełnienia pozwu, w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznana - w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych pozwu sąd umarza postępowanie. Konieczność dostosowania pozwu do wymogów obowiązujących w konkretnym postępowaniu wynika bowiem ze specyfiki elektronicznego postępowania upominawczego. Zgodnie z treścią art. 187 § 1 k.p.c. pozew powinien w swej treści (osnowie) odpowiadać wymogom formalnym przewidzianym dla każdego pisma procesowego (zob. art. 126–128 k.p.c.), a ponadto zawierać elementy wskazane w punkcie 1 i 2 tego przepisu. Z przepisu art. 126 § 2 k.p.c. wynika, że gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sporu, pisma zaś dalsze - sygnaturę akt. Miejsce zamieszkania to nie tylko wskazanie miejscowości, w której dana osoba przebywa z zamiarem stałego pobytu (art. 25 k.c.), ale jej dokładny adres, zaś siedziba stron to miejscowość, w której ma siedzibę organ zarządzający danej osoby prawnej (art. 41 k.c.). W świetle regulacji z art. 126 § 2 k.p.c., obowiązkiem powoda jest, więc oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby przeciwnika. Obowiązkiem tym nie jest natomiast oznaczenie adresu prawidłowego, pod którym strona pozwana w chwili wytoczenia powództwa zamieszkuje. Wobec wyrażonej w uzasadnieniu projektu ustawy wprowadzającej elektroniczne postępowanie upominawcze zasady pełnej kontynuacji postępowania nie bez znaczenia jest fakt, że przed przekazaniem sprawy w przypadku o którym mowa w art. 505³⁴ § 1 k.p.c. w elektronicznym postępowaniu upominawczym toczyło się już postępowanie. Przy tym Sąd Odwoławczy podziela stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale (...)Biul.SN (...), G.Prawna (...), zgodnie z którym po uchyleniu nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym i przekazaniu sprawy do sądu właściwego na podstawie art. 505³⁴ § 1 w związku z art. 502¹ § 1 i art. 499 pkt 4 k.p.c. sąd - stosując art. 505³⁷ § 1 k.p.c. w brzmieniu obowiązującym do

dnia 6 lipca 2013 r. - może zawiesić postępowanie bez wzywania powoda do wskazania właściwego adresu pozwanego (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.).

Mając powyższe uwagi na względzie Sąd Okręgowy wskazuje, iż w niniejszej sprawie adres zamieszkania pozwanego został oznaczony już przy pierwotnym złożeniu pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, co skutkowało nadaniem sprawie biegu (k. 3-5). W związku zaś z tym, że podany przez powoda adres pozwanego był nieprawidłowy zaistniała przeszkoda w doręczeniu mu nakazu zapłaty, której powód nie usunął i w następstwie tego Sąd Rejonowy (...)w sprawie o sygn. akt (...)uchylił nakaz zapłaty z dnia 31 lipca 2013 r. w całości i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie (k. 10). Na obecnym etapie postępowania również z uwagi na brak możliwości dokonania prawidłowego doręczenia pozwanemu nie można nadać sprawie dalszego biegu. Zatem pomimo, iż wymieniona okoliczność stanowi przeszkodę dla kontynuacji postępowania, niewskazanie na wezwanie Przewodniczącego przez powoda aktualnego adresu pozwanego, nie może być poczytywane jako nieusunięcie braków formalnych pozwu, a zatem nie może stanowić przyczyny umorzenia postępowania na podstawie art. 505³⁷ § 1 zd. 2 k.p.c. Tymczasem omawianą sytuację reguluje art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., zgodnie z którym sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu. Jednocześnie uwzględniając wyżej powołane stanowisko Sądu Najwyższego należy dodatkowo stwierdzić, że w takiej sytuacji sąd może zawiesić postępowanie nawet bez wzywania powoda do wskazania właściwego adresu pozwanego.

Ponadto odnotowania wymaga, że podobna sytuacja ma miejsce w przypadku wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym na podstawie art. 498 § 1 k.p.c., gdyby doręczenie tego nakazu nie mogło nastąpić z przyczyn wskazanych w art. 499 pkt 4 tj. jeżeli miejsce pobytu pozwanego nie jest znane. Wówczas stosownie do treści art. 502¹ § 1 k.p.c. sąd z urzędu uchyla nakaz zapłaty, a przewodniczący podejmuje odpowiednie czynności, w tym w zakresie wezwania powoda do wskazania adresu pozwanego pod rygorem zawieszenia postępowania (art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c.). Sąd orzekający stwierdza również, że w niniejszej sprawie powód nie może znajdować się w gorszej sytuacji procesowej tylko dlatego, że złożył pozew w postępowaniu elektronicznym.

Wobec powyższego nie było podstaw do wezwania strony powodowej do wskazania aktualnego adresu miejsca zamieszkania pozwanego pod rygorem umorzenia postępowania (k. 1, 11).

Przechodząc dalej Sąd Odwoławczy wskazuje, iż powód w pozostałym zakresie wykonał zobowiązanie nałożone na niego zarządzeniem z dnia 12 września 2013 r. (k. 13-41).

Zatem nie było podstaw do umorzenia postępowania, a tym samym zaskarżone orzeczenie nie mogło się ostać.

W świetle powyższych rozważań Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

Stosownie do treści art. 108 § 1 k.p.c. orzeczenie kończące postępowanie w sprawie będzie zawierało rozstrzygnięcie o kosztach niniejszego postępowania.

(...)

1. (...)

2. (...)

3. (...).

(...)